

FUNDAÇÃO ESCOLA DE SOCIOLOGIA E POLÍTICA DE SÃO PAULO
Escola de Sociologia e Política de São Paulo
Biblioteconomia e Ciência da Informação

Eduardo Hiroshi Hirayama

Confiabilidade informacional: um estudo sobre as políticas da Wikipédia

São Paulo

2023

Eduardo Hiroshi Hirayama

Confiabilidade informacional: um estudo sobre as políticas da Wikipédia

Monografia apresentada ao curso de Biblioteconomia e Ciência da Informação da Fundação Escola de Sociologia e Política de São Paulo, como exigência parcial para obtenção do título de Bacharel em Biblioteconomia e Ciência da Informação, sob a orientação da Profa. Dra. Angela Halen Claro Franco.

São Paulo

2023

Catálogo-na-Publicação – Biblioteca FESPSP

030

H668c Hirayama, Eduardo Hiroshi.

Confiabilidade informacional : um estudo sobre as políticas da Wikipédia / Eduardo Hiroshi Hirayama. – 2023.

67 p. : il. ; 30 cm.

Orientadora: Profa. Dra. Angela Halen Claro Franco.
Trabalho de Conclusão de Curso (Bacharelado em Biblioteconomia e Ciência da Informação) – Fundação Escola de Sociologia e Política de São Paulo.

Bibliografia: p. 64-67.

1. Wikipédia. 2. Confiabilidade informacional. 3. Políticas da Wikipédia. I. Franco, Angela Halen Claro, orientadora. II. Título.

Eduardo Hiroshi Hirayama

Confiabilidade informacional: um estudo sobre as políticas da Wikipédia

Monografia apresentada ao curso de Biblioteconomia e Ciência da Informação da Fundação Escola de Sociologia e Política de São Paulo, como exigência parcial para obtenção do título de Bacharel em Biblioteconomia e Ciência da Informação, sob a orientação da Profa. Dra. Angela Halen Claro Franco.

Data da aprovação:

05/12/2023

Banca Examinadora ou Parecerista(s):

Profa. Dra. Angela Halen Claro Franco

Prof. Me. Derick Casagrande Santiago

Prof. Esp. Wellington Ferreira Rodrigues

Dedico este trabalho à minha família, que sempre apoiou meu desenvolvimento educacional e incentivou minha paixão pela leitura e pelo conhecimento desde a infância.

À faculdade e a todos os professores que marcaram minha trajetória acadêmica, agradeço valioso conhecimento compartilhado.

Aos colegas de turma, com quem compartilhei momentos de alegria e superação.

AGRADECIMENTOS

Gostaria de expressar minha profunda gratidão a minha orientadora, Prof^a. Dr^a. Angela Halen Claro Franco, cuja experiência e compreensão contribuíram substancialmente para o meu desenvolvimento acadêmico. Suas orientações e seu conhecimento compartilhado foram inestimáveis e fundamentais durante todo o processo de desenvolvimento deste trabalho.

Estendo os meus sinceros agradecimentos aos membros da banca examinadora, Prof. Wellington Ferreira Rodrigues e Prof. Me. Derick Casagrande Santiago, pelas valiosas contribuições e o tempo dedicado à avaliação deste trabalho.

“Descobrir a gota ocasional da verdade no meio de um grande oceano de confusão e mistificação requer vigilância, dedicação e coragem.” (Sagan, 2006, p. 30).

RESUMO

No atual período da pós-verdade, marcado pelo grande volume de desinformação disseminadas na internet, a preocupação com a confiabilidade informacional torna-se fundamental. Investigamos como a Wikipédia, uma enciclopédia livre, online e colaborativa e uma das fontes informacionais mais consultadas do mundo busca assegurar a confiabilidade informacional. Para isso, definimos como problema de pesquisa responder à pergunta: como as políticas da Wikipédia atuam para garantir a confiabilidade das informações que disponibiliza aos usuários? O objetivo geral é compreender como as políticas da Wikipédia buscam assegurar a confiabilidade informacional de seu conteúdo. Os objetivos específicos são: compreender o conceito de confiabilidade informacional e identificar critérios que podem ser usados para o seu alcance na internet e na Wikipédia; compreender os cinco pilares da Wikipédia; e compreender as políticas de conteúdo, de colaboração e de ferramentas automáticas da Wikipédia, comparando-as com os critérios de confiabilidade informacional identificados anteriormente. Utiliza pesquisa exploratória e descritiva de abordagem qualitativa, técnicas de análise documental e pesquisa bibliográfica. Resultados constataram expressiva conformidade das políticas de conteúdo com os critérios propostos, conformidade moderada das políticas de colaboração e insuficiente conformidade das Política de robôs, o que motivou a sugestão de critérios para sua avaliação. Conclui que devemos compreender a colaboração na Wikipédia qualitativamente, pois é uma responsabilidade compartilhada com toda a comunidade visando assegurar a confiabilidade informacional de seu conteúdo. A colaboração e as políticas da Wikipédia são mecanismos que atuam em conjunto em prol da confiabilidade informacional, pois enquanto a colaboração permite a constante correção e melhora dos artigos através das edições, as políticas estabelecem as diretrizes e regras das diversas formas de contribuição.

Palavras-chave: Wikipédia; confiabilidade informacional; políticas da Wikipédia.

ABSTRACT

In the current post-truth era, marked by a large volume of misinformation spread on the internet, concern for informational reliability becomes fundamental. We investigate how Wikipedia, a free, online, and collaborative encyclopedia, and one of the most consulted informational sources in the world, seeks to ensure informational reliability. To this end, we defined the research problem as answering the question: how do Wikipedia's policies act to guarantee the reliability of the information it provides to users? The overall goal is to understand how Wikipedia's policies seek to ensure the informational reliability of its content. The specific objectives are: to understand the concept of informational reliability and identify criteria that can be used for its achievement on the internet and on Wikipedia; to understand the five pillars of Wikipedia; and to understand Wikipedia's content, collaboration, and automatic tool policies, comparing them with the previously identified informational reliability criteria. It uses exploratory and descriptive research with a qualitative approach, document analysis techniques, and bibliographic research. Results found significant conformity of the content policies with the proposed criteria, moderate conformity of the collaboration policies, and insufficient conformity of the Robot Policy, which motivated the suggestion of criteria for its evaluation. It concludes that we must understand collaboration on Wikipedia qualitatively, as it is a responsibility shared with the entire community aimed at ensuring the informational reliability of its content. Collaboration and Wikipedia's policies are mechanisms that work together in favor of informational reliability, as while collaboration allows for constant correction and improvement of articles through editing, policies establish the guidelines and rules for various forms of contribution.

Keywords: Wikipedia; informational reliability; Wikipedia policies.

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 – Políticas da Wikipédia a serem abordadas no trabalho classificadas por tipo e perspectiva.....	17
Quadro 2 - Indicador de aspectos intrínsecos e seus critérios para avaliação de fontes de informação na internet.....	23
Quadro 3 - Indicador de credibilidade e descrição de seus critérios para avaliação de fontes de informação na internet.....	25
Quadro 4 - Indicador de aspectos de compartilhamento e seus respectivos critérios para avaliação de fontes de informação na internet.....	25
Quadro 5 – Descrição dos critérios de avaliação da confiabilidade informacional na Wikipédia.....	27
Quadro 6 - Comparação entre os critérios e indicadores de qualidade de Tomaél (2008) e os critérios de avaliação da confiabilidade na Wikipédia de Ayers, Matthews e Yates (2008) aplicados às políticas de conteúdo da Wikipédia.....	45
Quadro 7 - Comparação entre os critérios e indicadores de qualidade de Tomaél (2008) e os critérios de avaliação da confiabilidade na Wikipédia de Ayers, Matthews e Yates (2008) aplicados às políticas de colaboração da Wikipédia.....	55
Quadro 8 – Sugestão de critérios de avaliação de robôs na Wikipédia em relação à confiabilidade informacional.....	60

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO	10
2 OBJETIVOS	15
2.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	15
3 PROCEDIMENTOS METODOLÓGICOS	16
4 CONFIABILIDADE INFORMACIONAL	19
4.1 CRITÉRIOS DA CONFIABILIDADE INFORMACIONAL	22
4.1.2 Critérios da confiabilidade informacional na Wikipédia	26
5 OS CINCO PILARES DA WIKIPÉDIA	30
5.1 ENCICLOPEDIISMO	30
5.2 NEUTRALIDADE DE PONTO DE VISTA.....	31
5.3 LICENÇA LIVRE	31
5.4 CONVIVÊNCIA COMUNITÁRIA.....	32
5.5 LIBERALIDADE NAS REGRAS	33
6 POLÍTICAS DE CONTEÚDO DA WIKIPÉDIA	35
6.1 PRINCÍPIO DA IMPARCIALIDADE	35
6.2 VERIFICABILIDADE	37
6.3 NADA DE PESQUISA INÉDITA	39
6.4 BIOGRAFIAS DE PESSOAS VIVAS	40
7 POLÍTICAS DE COLABORAÇÃO DA WIKIPÉDIA	46
7.1 POLÍTICA DE EDIÇÃO	46
7.2 GUERRA DE EDIÇÕES	47
7.3 CONSENSO	50
7.4 COMPARAÇÃO DAS POLÍTICAS DE COLABORAÇÃO COM OS CRITÉRIO DA CONFIABILIDADE INFORMACIONAL.....	53
8 POLÍTICA DE ROBÔS	56
9 CONSIDERAÇÕES FINAIS	61
REFERÊNCIAS	64

1 INTRODUÇÃO

A Wikipédia (2023) se define como um projeto de enciclopédia livre, online e colaborativa disponibilizada em várias línguas, tendo sido criada em 2001 por Jimmy Wales e Larry Sanger. Atualmente é administrada pela Fundação Wikimedia, contendo mais de 58 milhões de artigos, dos quais 1 102 491 em português, escritos conjuntamente por editores voluntários de todo o mundo e distribuídos em edições ativas em aproximadamente 315 idiomas.

A Wikipédia é uma enciclopédia, ou seja, uma obra de referência que visa abarcar todos os ramos do conhecimento, herdando disso qualidades de séculos de evolução das enciclopédias tradicionais. Nesse sentido, temos como importante marco a *Encyclopédie ou Dictionnaire Raisonné des Sciences, des Arts et des Métiers*, enciclopédia francesa organizada por Denis Diderot e Jean d’Alembert. Essa enciclopédia, iniciada em 1751, é considerada um símbolo do Iluminismo e a mais importante enciclopédia de todos os tempos, tendo sido um grande projeto comercial e cultural no qual contribuíram notáveis intelectuais como Voltaire, Rousseau e Montesquieu. A *Encyclopædia Britannica* também foi outra importante enciclopédia, criada em 1768 por Andrew Bell e Colin Macfarquhar em Edimburgo, na Escócia, foi lançada inicialmente em fascículos semanais que podiam ser encadernados em três volumes, sendo atualizada ainda hoje em formato digital (Correia, 2020).

Na primeira metade do século XX, outras importantes contribuições para a Wikipédia dignas de nota foram o *memex*, o *Repertório Bibliográfico Universal* e o *Cérebro Mundial*. O *memex* de Vannevar Bush advém de um artigo de 1945 intitulado *Como podemos pensar*, imaginado por Bush como um dispositivo eletromecânico de microfilme em que qualquer pessoa pudesse armazenar todos os seus livros, registros e comunicações e que poderia ser consultado com rapidez e flexibilidade.

O *Repertório Bibliográfico Universal*, criado por Paul Otlet e Henri La Fontaine em 1895, era um sistema de catalogação e classificação que pretendia abranger todo o conhecimento mundial. A ideia de *Cérebro Mundial*, proposta por H.G. Wells em 1936, foi idealizada com uma enciclopédia mundial que pudesse promover a paz e a unificação mundial mediante um conjunto de conhecimentos que seria construído por meio da colaboração de pessoas do mundo todo e disponibilizada universalmente (Reagle, 2010).

Mais tarde, nas décadas de 1960 e 1970, outras importantes ideias e projetos foram o Projeto Xanadu e o Projeto Gutenberg. O projeto Xanadu foi proposto por Ted Nelson em 1960 como um sistema de hipertexto e hipermídia, ligações entre documentos e mídias de forma não linear, se adiantando ao sistema *World Wide Web* de Tim Berners Lee implementado 31 anos depois.

O Projeto Gutenberg foi fundado em 1971 por Michael Hart para disponibilizar livros eletrônicos gratuitos, notabilizando-se como responsável por uma das primeiras obras de referência publicamente disponíveis na Internet em 1995, o primeiro volume da *Encyclopædia Britannica*. Esse projeto existe ainda hoje oferecendo gratuitamente obras em domínio público (Reagle, 2010).

Embora essas iniciativas tenham sido importantes, outras mais recentes como o software livre de código aberto e o sistema wiki contribuíram mais diretamente com a Wikipédia, principalmente em relação à sua concepção de enciclopédia aberta e colaborativa online.

O movimento do software livre durante os anos 1980, segundo Ayers, Matthews e Yates (2008), teve como importante expoente o projeto *GNU*, um projeto colaborativo que buscava desenvolver um sistema operacional completamente livre para todos os usuários inspirado no Unix, um dos primeiros sistemas operacionais portáteis, criado pela Bell Labs em 1969. Richard Stallman anunciou o projeto do sistema operacional GNU em 1983 e em 1985 fundou a Free Software Foundation, uma organização sem fins lucrativos cuja missão é eliminar restrições sobre softwares. Quando o *GNU* já estava em pleno funcionamento, em 1991, o programador finlandês Linus Torvalds contribuiu com uma peça essencial, um kernel, originando assim o sistema *GNU/Linux*.

O *WikiWikiWeb*, de Ward Cunningham, lançado em 1995, foi o primeiro site wiki, ferramenta colaborativa em que qualquer pessoa pode editar. Um *wiki* se organiza como uma coleção de páginas da Web em um mesmo endereço na *World Wide Web*, porém vinculadas umas às outras através dos títulos de cada página e podendo ser editadas online por colaboradores sem permissões especiais.

Todas essas as contribuições e ideias ajudaram na concepção e lançamento da Wikipédia em 2001 como uma enciclopédia online livre e colaborativa que todos podem editar e utilizar. No entanto, é necessário abordarmos também o projeto anterior a ela, a Nupédia. Segundo Ayers, Matthews e Yates (2008), antes da Wikipédia, a Nupédia foi um importante projeto de enciclopédia online colaborativa

online lançada em 2000, também criada por Jimmy Wales e tendo Larry Sanger como editor-chefe. A Nupédia tinha como objetivo ser uma enciclopédia online e gratuita, no qual a criação dos artigos era realizada por colaboradores especialistas. Ela tinha um rigoroso processo de aprovação de artigos, o que acabou acarretando a sua baixíssima produtividade. No curto período de sua existência, a Nupédia produziu apenas 24 artigos completos entre 2000 até 2003, ano em que foi descontinuada.

Em meio ao fracasso da Nupédia, a Wikipédia foi criada em 15 de janeiro de 2001 como uma alternativa a Nupédia, mas tendo como base o sistema *wiki*, possibilitando a qualquer usuário criar um artigo, o que era de fundamental importância para o seu propósito inicial de angariar novos colaboradores e artigos para a Nupédia. No entanto, diferentemente da Nupédia, a Wikipédia se provou um sucesso logo em seu primeiro ano de existência. Sua plataforma aberta a qualquer usuário e o processo de aprovação muito mais rápido e com menos barreiras que o anterior alavancou sua popularidade no meio digital, sendo bastante comentado por internautas e sites como o Slashdot, inclusive sendo matéria do New York Times em 20 de setembro de 2001. Enquanto a Nupédia esmorecia, a Wikipédia já tinha ultrapassado os 1000 artigos em fevereiro de 2001, atingindo 10000 artigos em setembro do mesmo ano (Ayers, Matthews e Yates, 2008).

Assim, a inovação da Wikipédia foi ter combinado as ideias da enciclopédia, do site wiki e do conteúdo livre e aberto para desenvolver uma enciclopédia que fosse gratuita e construída por todos, bastante beneficiada na época de seu surgimento com a explosão da internet nos 2000 (Ayers, Matthews e Yates, 2008).

Atualmente a Wikipédia é bastante conhecida por internautas do mundo inteiro, já plenamente estabelecida como uma importante ferramenta de pesquisa. Segundo a ferramenta de monitoramento e análise de tráfego e dados SimilarWeb (2023), em 2022 a Wikipédia foi o sétimo site mais visitado do mundo, com quase 5 bilhões de acessos.

O contexto de surgimento da Wikipédia como enciclopédia virtual, livre e aberta a colaborações por qualquer pessoa se alinha ao conceito de inteligência coletiva de Pierre Lévy (2003, p. 28), qual seja, o de “[...] uma inteligência distribuída por toda parte, incessantemente valorizada, coordenada em tempo real, que resulta em uma mobilização efetiva das competências”. Nessa perspectiva, não são apenas os especialistas ou algum seleto grupo, que estão autorizados a contribuir, mas qualquer pessoa, independentemente de sua titulação, está apta a criar e adicionar

verbetes, caso estejam conforme a política e os procedimentos da plataforma. É o coletivo que organicamente determina a consistência e a pertinência das informações, produzindo novos conteúdos ou incrementando os já existentes por meio de colaborações voluntárias.

Assim, como a Wikipédia é um projeto colaborativo em que qualquer pessoa pode criar e adicionar artigos, é necessário a existência e aplicação de ferramentas e mecanismos que possam assegurar às informações armazenadas maior confiabilidade. Dessa forma, os artigos podem ser revisados e lidos pelos outros usuários, ser acrescidos de novas informações, e lidos e alterados novamente quantas vezes forem necessárias.

Segundo Araújo (2020), a confiabilidade informacional se torna ainda mais importante em nosso atual contexto em que vivemos desde os anos 2000, o chamado período da pós-verdade. Esse fenômeno se manifesta pelo desinteresse pela verdade, ainda que o atual nível tecnológico nos possibilite, de forma muito mais rápida e fácil, checar a veracidade das informações. E é justamente por isso que as mentiras e informações falsas se tornam tão perigosas atualmente, pois a sua circulação no meio digital de forma rápida torna suas consequências negativas ainda maiores e imprevisíveis, inclusive para a democracia.

Por isso, é importante que a Wikipédia, uma das maiores fontes de informação do mundo atualmente, se utilize de estratégias que busquem evitar que ela se torne uma ferramenta de difusão de desinformação, buscando garantir que seu ambiente informativo e colaborativo seja permeado por um padrão de confiabilidade e precisão das informações que são compartilhadas.

Essas estratégias se manifestam em seis diferentes práticas e princípios desenvolvidos pela própria comunidade da Wikipédia e apresentadas na página *Políticas e recomendações* (Políticas..., 2023). São consideradas estratégias: pilares; políticas; recomendações; artigos informativos; ensaios; e rascunhos (Políticas..., 2023).

A própria página *Políticas e recomendações* (Políticas..., 2023), onde constam as estratégias anteriormente citadas, diz que as políticas e recomendações:

[...] são desenvolvidas pela comunidade para descrever as melhores práticas, clarificar princípios, resolver conflitos, e de outros modos chegar mais perto do objetivo de criar uma enciclopédia livre e fiável.

Com base nesse cenário, este trabalho tem como tema a confiabilidade informacional na Wikipédia. Para investigação do tema, definimos o seguinte problema: como as políticas da Wikipédia atuam para garantir a confiabilidade das informações que disponibiliza aos usuários?

Este estudo se torna relevante e necessário na atual sociedade da informação, marcada pelo grande volume de informações disponíveis na internet e pela ameaça da desinformação. A justificativa deste estudo é poder contribuir para a consolidação da confiabilidade informacional em outros recursos informacionais semelhantes ou inspirar políticas de conscientização sobre a utilização de fontes de informação e consumo de informações de forma consciente, crítica e responsável.

Esta monografia apresenta no capítulo 2 o objetivo geral e os específicos. No capítulo 3 os procedimentos metodológicos. No capítulo 4 o conceito de confiabilidade informacional e critérios para sua avaliação na internet e na Wikipédia. No capítulo 5 os cinco pilares da Wikipédia: Enciclopedismo, Neutralidade de ponto de vista, Licença livre, Convivência comunitária e Liberalidade nas regras. No capítulo 6 as políticas de conteúdo da Wikipédia: Princípio da imparcialidade; Verificabilidade; Nada de pesquisa inédita; e Biografias de pessoas vivas. No capítulo 7 as políticas de colaboração da Wikipédia: Política de edição: Guerra de edições; e Consenso. No capítulo 8 as ferramentas automáticas da Wikipédia com a Política de robôs. E no capítulo 9 as considerações finais.

2 OBJETIVOS

O objetivo geral deste estudo é compreender como as políticas da Wikipédia buscam assegurar a confiabilidade informacional de seu conteúdo.

2.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Para atingir o objetivo geral, propõe-se como objetivos específicos:

- a) compreender o conceito de confiabilidade informacional e identificar critérios que podem ser usados para o seu alcance na internet e na Wikipédia;
- b) compreender os cinco pilares da Wikipédia;
- c) compreender as políticas de conteúdo, de colaboração e de ferramentas automáticas da Wikipédia, comparando-as com os critérios de confiabilidade informacional identificados anteriormente.

3 PROCEDIMENTOS METODOLÓGICOS

Esta monografia foi realizada com base no método de pesquisa exploratório e descritivo, utilizando as técnicas de análise documental e pesquisa bibliográfica. Os dados coletados foram analisados qualitativamente.

Na análise qualitativa, conforme Gil (2002, p. 90):

[...] costuma-se verificar um vaivém entre observação, reflexão e interpretação à medida que a análise progride, o que faz com que a ordenação lógica do trabalho torne-se significativamente mais complexa, retardando a redação do relatório.

Sendo o objetivo geral deste trabalho a compreensão das políticas da Wikipédia que buscam assegurar a confiabilidade informacional de seu conteúdo, o trabalho planeja abordar as diversas questões que perpassam o tema, como a compreensão do conceito de confiabilidade informacional, seu impacto na Wikipédia e a identificação e descrição das políticas da Wikipédia relacionadas com a confiabilidade informacional.

O método exploratório, segundo Gil (2002, p. 41):

[...] têm como objetivo proporcionar maior familiaridade com o problema, com vistas a torná-lo mais explícito ou a constituir hipóteses. Pode-se dizer que estas pesquisas têm como objetivo principal o aprimoramento de ideias ou a descoberta de intuições. Seu planejamento é, portanto, bastante flexível, de modo que possibilite a consideração dos mais variados aspectos relativos ao fato estudado.

Já o método descritivo, de acordo com Gil (2002, p. 42):

[...] têm como objetivo primordial a descrição das características de determinada população ou fenômeno ou, então, o estabelecimento de relações entre variáveis. São inúmeros os estudos que podem ser classificados sob este título e uma de suas características mais significativas está na utilização de técnicas padronizadas de coleta de dados, tais como o questionário e a observação sistemática.

Também foi adotada a perspectiva de Gil (2002) na definição e diferenciação entre a pesquisa bibliográfica, que utiliza principalmente contribuições de variados autores sobre determinado tema, e pesquisa documental, que utiliza materiais que ainda não foram abordados de forma analítica ou que ainda podem ser reelaborados conforme os objetos da pesquisa.

Assim, a pesquisa bibliográfica foi constituída por meio de materiais de referência, especificamente livros, artigos e dissertação. A análise documental, por

sua vez, foi realizada através da análise das diferentes políticas consultadas diretamente nos artigos da Wikipédia.

Em relação aos critérios de seleção:

- a) a pesquisa bibliográfica consistiu na seleção de livros, artigos e dissertação que abordassem aspectos relacionados à confiabilidade informacional, desinformação, pós-verdade, critérios de avaliação da qualidade e confiabilidade, bem como aspectos históricos;
- b) análise documental direta no site da Wikipédia em relação aos seus pilares e políticas analisados.

Especificamente em relação à análise das políticas da Wikipédia, foram escolhidas oito políticas que refletissem três diferentes perspectivas da confiabilidade informacional. Para esse propósito, as políticas escolhidas sob essas perspectivas foram: políticas de conteúdo, para abordar os aspectos inerentes da informação; políticas de colaboração, para tratar dos aspectos interpessoais da informação; e a política de ferramentas automáticas, para focar os aspectos de automação em relação à informação.

No quadro a seguir, listamos as oito políticas que serão abordadas no trabalho:

Quadro 1 – Políticas da Wikipédia a serem abordadas no trabalho classificadas por tipo e perspectiva

Políticas da Wikipédia		
Tipo de Política	Perspectiva	Política
Políticas de conteúdo	Aspectos inerentes da informação	Princípio da imparcialidade
		Verificabilidade
		Nada de pesquisa inédita
		Biografia de pessoas vivas
Políticas de colaboração	Aspectos interpessoais da informação	Política de edição
		Guerra de edições
		Consenso
Política de ferramentas	Aspectos de automação em relação à	Política de robôs

automáticas	informação	
-------------	------------	--

Fonte: elaborado pelo autor

4 CONFIABILIDADE INFORMACIONAL

O desenvolvimento da *web 2.0*, a segunda geração da internet, permitiu maior participação dos usuários na construção da rede mundial, tornando-a mais democrática e aprofundando as interações e as comunidades virtuais. Nessa segunda geração, entre as ferramentas e fenômenos surgidos destaca-se, além do jornalismo participativo e das primeiras redes sociais e blogs, a Wikipédia.

Apesar da maior democratização e participação das pessoas em relação ao acesso informacional nas últimas duas décadas, constata-se com mais clareza o surgimento do fenômeno da pós-verdade. Para Araújo (2020) vivemos no período da pós-verdade, caracterizada pelo desinteresse pela verdade. A relação das pessoas com as informações, tanto ao buscá-las ou compartilhá-las, torna-se problemática, pela falta de interesse na apreciação de sua veracidade.

A pós-verdade também se relaciona com o declínio da razão, da racionalidade e da intelectualidade em detrimento de ações dirigidas pelo simplismo, crenças religiosas, preconceitos e visões de mundo inflexíveis e preconcebidas. Esse fenômeno acaba por se alastrar a outros aspectos da vida social e política em que princípios básicos da democracia, da civilidade e dos direitos humanos estão sendo desacreditados ou relativizados.

Considerando esse cenário problemático, é importante compreendermos o conceito de confiabilidade informacional, cujo enfoque permeia este trabalho. Assim, este capítulo aborda a confiabilidade informacional, seus diversos conceitos e propostas de critérios de avaliação da confiabilidade e da qualidade das informações disponíveis na internet, bem como critérios específicos para o contexto da Wikipédia.

Diante dos problemas anteriormente expostos, convém compreendermos o conceito de confiabilidade informacional pois, através do estudo de seus atributos, requisitos e ameaças poderemos combater melhor a desinformação.

Um conceito de informação moderno e alinhado a visão da confiabilidade informacional em um contexto de intenso compartilhamento de informações em meio digital é dado por Capurro e Hjørland (2007, p. 173):

O conceito moderno de informação, como comunicação de conhecimento, não está relacionado apenas à visão secular de mensagens e mensageiros, mas inclui também uma visão moderna de conhecimento empírico compartilhado por uma comunidade (científica). A pós-modernidade abre este conceito para todos os tipos de mensagens, particularmente na perspectiva de um ambiente digital.

Em relação à confiabilidade informacional, Leite (2018, p. 91) destaca que:

A confiabilidade se fundamenta, acima de tudo, em exercer a criticidade em primeiro lugar. Pois se o exercício crítico da razão é o principal meio para se chegar ao conhecimento, ele também é o método para discernir quais os caminhos que levam até lá.

Essa criticidade é fundamental na atual era da pós-verdade, em que *fake news* e fatos alternativos assumem formas contemporâneas de desinformação na internet e na mídia em geral, muitas vezes conseguindo dominar o debate público através do apelo emocional e do medo.

Pudemos observar o uso intenso da desinformação durante o governo Bolsonaro, principalmente durante o período da pandemia de coronavírus no Brasil. O próprio presidente, utilizando de seu cargo e como representante de uma massa de eleitores fanáticos, serviu como elemento catalisador da grande disseminação de desinformação em relação a temas como vacina, medicamentos ineficazes, isolamento social e origem do vírus. A partir de então, seus apoiadores, incluindo influenciadores digitais e robôs, serviram como agentes de disseminação de desinformação por meio da publicação e compartilhamento de conteúdo negacionista, principalmente em redes sociais como Twitter, Facebook, WhatsApp e Instagram (Ferreira, 2020).

A hiperinformação e a democratização do acesso às fontes de informação tornou mais fácil a disseminação da desinformação nas redes sociais, televisão, internet e veículos de informação em geral. Isso acabou acarretando uma crise no jornalismo e na comunicação e do próprio sentido da informação (Leite, 2018).

Nesse contexto, para Leite (2018) a confiabilidade informacional emerge como uma avaliação do quanto uma informação pode ser confiável, compreendendo as características de ser uma informação verdadeira, verídica, verossímil, justificável, correspondente aos fatos e à realidade, livre de inverdades, distorções e de manipulações planejadas. Uma informação também seria considerada confiável, dependendo da situação, aquela que for a menos subjetiva ou opinativa possível.

Especificamente na Wikipédia, para Ayers, Matthews e Yates (2008) a confiabilidade das informações está ligada tanto ao seu aspecto colaborativo quanto à própria Wikipédia como produto, sendo um fator imprescindível à sua credibilidade a confiança de que os usuários produzem artigos conforme as políticas e recomendações da plataforma.

Segundo Demo (2009), a Wikipédia se diferencia dos textos científicos tradicionais e dos seus resultados baseados no experimento e na lógica por ser um espaço aberto de discussão contínua. Isso não significa falta de qualidade, mas um processo de questionamento e discussão para se chegar a uma resposta definitiva. Porém, embora aberta, a Wikipédia não prescinde de certo rigor científico quando visa garantir a qualidade de suas edições, priorizando as que tenham informações com bons argumentos e rigor acadêmico. Essa discutibilidade acaba por refletir a visão pós-moderna, em que a ciência é apenas discurso bem fundamentado, a validade dos argumentos consiste em sua capacidade de resistir a questionamentos e verdades e conclusões definitivas não existem.

É importante destacar que o fato de a Wikipédia ser um espaço aberto à colaboração e discussão contínua de usuários não especialistas não significa que a sua confiabilidade seja precária. Como veremos ao longo deste trabalho, é a natureza do conteúdo adicionado e das fontes na Wikipédia que são avaliadas, e não a titulação acadêmica do colaborador.

Nesse sentido, Burke (2012) diz que a Wikipédia representaria uma suposta tendência ao amadorismo por ser aberta à contribuição por qualquer pessoa e o preço a ser pago por isso seria sua maior imprecisão. No entanto, o autor pondera essa suposição mencionando um estudo da Nature de 2005. Nesse estudo, publicado por Giles (2005), revisores foram recrutados para avaliar artigos da Wikipédia e da *Encyclopædia Britannica* sobre os mesmos tópicos e constataram apenas oito erros graves, quatro de cada enciclopédia.

Em outro estudo, Kern (2020) analisa a Wikipédia segundo os critérios de propósito, alcance, arranjo, informação dada e características especiais por meio de uma avaliação formulada para avaliar enciclopédias tradicionais. Ele conclui que a Wikipédia não possui significativa desvantagem em relação às outras enciclopédias, possuindo, até mesmo, vantagens significativas em relação a elas, como o grande volume informacional disponibilizado aos usuários de forma livre e gratuita. No entanto, o autor pondera que a análise foi realizada tendo como base a Wikipédia anglófona e que outros estudos para avaliar a Wikipédia em outras línguas, como a lusófona, são necessários.

Kern (2020) alega também que, em sua visão e experiência, a avaliação de novos conteúdos adicionados na Wikipédia são semelhantes à revisão por pares no meio acadêmico. Para ele, o papel de revisores da Wikipédia cabe a qualquer editor

que leia um artigo e queira modificar seu conteúdo, não sendo preciso haver um convite específico para isso.

Enfim, cabe também aos usuários um papel ativo de checar, verificar e confrontar as informações da Wikipédia com outras fontes. Como essa enciclopédia evolui constantemente, é esperado que haja variações na qualidade dos artigos. Ainda assim, a Wikipédia ainda é bastante útil como fonte de informações básicas pois, ainda que muitos artigos ainda estejam incompletos ou não sejam inteiramente confiáveis, identificar esses aspectos é de suma importância para os leitores e sua responsabilidade.

4.1 CRITÉRIOS DA CONFIABILIDADE INFORMACIONAL

Os critérios da confiabilidade informacional são fundamentais para podermos avaliar criticamente as inúmeras fontes de informação na internet, inclusive a Wikipédia. Por isso, neste capítulo, abordaremos a identificação de critérios de avaliação da confiabilidade informacional e os utilizaremos para comparar com as políticas que apresentaremos nos próximos capítulos.

De acordo com Tomaél (2008) a qualidade de uma fonte informacional diz respeito a fontes adequadas para seu uso em contextos específicos, ou seja, um conjunto de atributos para atender a necessidades tanto amplas quanto específicas. A qualidade da informação, então, se relaciona diretamente aos seus objetivos da fonte informacional.

A qualidade de uma informação na visão dos usuários sempre é avaliada de acordo com suas necessidades informacionais. Por isso, como a qualidade informacional é valorizada, a adoção de indicadores que possam avaliar as informações na internet é importante.

Tomaél (2008) estabelece nove atributos de qualidade para avaliação das fontes de informação na internet, são elas:

- a) informações de identificação, dados da pessoa física ou jurídica responsável pela fonte;
- b) consistência das informações, detalhamento e completeza das informações;
- c) confiabilidade das informações, autoridade ou responsabilidade.

- d) adequação da fonte, tipo de linguagem adotada e coerência com os objetivos;
- e) links, internos e externos;
- f) facilidade de uso, navegação na fonte;
- g) layout da fonte, mídias utilizadas;
- h) restrições percebidas, situações que podem restringir ou desestimular o uso da fonte;
- i) suporte ao usuário, auxílios ao usuário.

Através do desmembramento dos atributos em indicadores e critérios, pode-se avaliar o conteúdo das fontes de informação de forma mais específica. Porém, como o conceito de qualidade informacional é mais amplo do que o de confiabilidade informacional, interessa para este trabalho os indicadores de: aspectos intrínsecos, relacionados diretamente ao conteúdo da fonte, a qualidade desse conteúdo e a sua adequação às necessidades dos usuários; credibilidade, englobando os aspectos de autoridade, responsabilidade, origem e disponibilização da informação; aspectos de compartilhamento, compreendendo os recursos que permitem a participação e interação dos usuários na manutenção e produção de conteúdo na internet.

Com isso, apresenta-se no quadro a seguir os indicadores de aspectos intrínsecos:

Quadro 2 - Indicador de aspectos intrínsecos e seus critérios para avaliação de fontes de informação na internet

Indicador de aspectos intrínsecos	
Critérios	Descrição
Precisão	Informações verdadeiras, corretas e objetivas que possam atender aos objetivos dos usuários
	Verificação da veracidade da informação
	Informação confiável e verossímil
Facilidade de compreensão ou clareza	Informações que possuam facilidade de interpretação e entendimento
	Qualidade textual
Objetividade	Visão imparcial

Indicador de aspectos intrínsecos	
Critérios	Descrição
	Informação coletada com objetividade
	Informação atual
	Informação baseada em fatos
Consistência e relevância	Cobertura da informação que se propõe apresentar
	Informação filtrada, embasada na literatura ou em pesquisa científica
	Coerência e coerência na abordagem do assunto
	Coerência da informação em relação à questão a ser respondida
	Exatidão
	Utilidade da fonte conforme os objetivos propostos
Atualização	Indicação da data da última atualização
	Links ativos e atualizados
	Apresentação de informações atualizadas
	Preocupação com a manutenção da fonte
Integridade	Completeza, com todos os elementos necessários que compõe a informação
	Concisão necessária para a integridade da informação em alguns casos
	Informações em quantidade suficiente em relação a necessidade informacional que deseja suprir, pois o excesso informacional às vezes é tão prejudicial quanto sua falta
Alcance	Amplitude em relação à profundidade da necessidade informacional que deseja atender, às vezes o detalhamento é necessário

Fonte: adaptado de Tomaél (2008)

O indicador de credibilidade de é sintetizado no quadro a seguir:

Quadro 3 - Indicador de credibilidade e descrição de seus critérios para avaliação de fontes de informação na internet

Indicador de credibilidade	
Critérios	Descrição
Autoridade/confiabilidade	Apresentação de informações completas sobre o autor ou organizador da fonte
	Autor com reconhecida credibilidade em sua especialidade, com produção consistente e significativa
	Hospedagem da fonte com a identificação do domínio
Responsabilidade	Identificação da entidade ou pessoa física que identifica ou mantém a fonte, como a URL e e-mail
	Identificação da fonte com o título informativo e preciso, explicitação dos objetivos da fonte e apresentação das credenciais do autor

Fonte: adaptado de Tomaél (2008)

Já no quadro a seguir é apresentado o indicador de aspectos de compartilhamento:

Quadro 4 - Indicador de aspectos de compartilhamento e seus respectivos critérios para avaliação de fontes de informação na internet

Indicador de aspectos de compartilhamento	
Critérios	Descrição
Arquitetura de participação	Cooperação implícita como mediador para ações coletivas
	Espaços de interação ampliados
	Recursos que facilitam participação e agregam qualidade e capacidade ao conteúdo
	Associação por meio de links (nas fontes em que usuários são também produtores, o uso de hiperlinks ajuda a formar a inteligência coletiva)
	Identificação do tipo de relação resultante da participação, por exemplo, científica, tecnológica, acadêmica, profissional, comercial etc.
Produtor e consumidor	Usuário pode usar a informação e contribuir no desenvolvimento de ações e informações na rede
	Difícil distinção entre produtor e consumidor de informação
Folksonomia (Tagging)	Consistência da recuperação da informação por palavras-chave, podendo referir-se ao tipo, formato, nome do objeto indexado ou outro metadado que o identifique

Indicador de aspectos de compartilhamento	
Critérios	Descrição
	Facilidade para a etiquetagem e disponibilidade de auxílio para o indexador

Fonte: adaptado de Tomaél (2008)

4.1.2 Critérios da confiabilidade informacional na Wikipédia

Ayers, Matthews e Yates (2008) afirmam que o processo de desenvolvimento transparente da Wikipédia possibilita a análise de seus artigos em diferentes aspectos, o que permitiu o desenvolvimento de um método de avaliação pelos referidos autores. Eles recomendam que essa avaliação seja aplicada com rigor proporcional à importância do tema pesquisado.

O método de análise de Ayers, Matthews e Yates (2008) compreende cinco critérios: discussão; classificação; histórico de edições; escrita e formatação; e fontes.

Nas páginas de discussão dos artigos da Wikipédia pode-se verificar se há contestações ou outras questões referentes ao conteúdo do artigo. Neste espaço as pessoas também podem postar dúvidas ou outras questões sobre o artigo (Ayers, Matthews e Yates, 2008).

A classificação possibilita verificar como os artigos são classificados por outros editores. A Wikipédia possui um sistema de classificação de até seis níveis: no mais alto o artigo é classificado como destacado e de excelente qualidade, com uma estrela de bronze no canto superior direito da página; e no nível mais baixo, um artigo ainda por avaliar (Ayers, Matthews e Yates, 2008).

O histórico permite verificar os rascunhos e as diversas versões pelas quais passou o artigo, inclusive rastrear por quem e quando uma informação foi inserida em um artigo. Outros aspectos importantes são quando o artigo foi criado, quando foi alterado pela última vez e se existem evidências de guerras de edições ou vandalismo (Ayers, Matthews e Yates, 2008).

Através da escrita e formatação busca-se avaliar se o texto do artigo está bem escrito e explicado, sem erros ortográficos e formatado conforme o livro ou folha de estilo da Wikipédia. Isso visa garantir uniformidade da linguagem e um layout das seções do texto que facilite a compreensão e a procura de diferentes informações

contidas no artigo. Além disso, o tom utilizado no texto deve ser imparcial, neutro e objetivo, sem propaganda ou opiniões (Ayers, Matthews e Yates, 2008).

As fontes também são importantes na aferição da qualidade de um artigo, já que na Wikipédia não há distinção entre especialistas e usuários comuns, as fontes exprimem de forma mais concreta a confiabilidade de um artigo. Por isso, é importante verificar as fontes originais de um artigo pois, ainda que a Wikipédia seja uma ótima fonte inicial de pesquisa, ela jamais deve ser considerada a única fonte de uma pesquisa (Ayers, Matthews e Yates, 2008).

Apresenta-se a seguir, o quadro dos critérios de Ayers, Matthews e Yates (2008) para avaliação da confiabilidade informacional na Wikipédia:

Quadro 5 – Descrição dos critérios de avaliação da confiabilidade informacional na Wikipédia

Critérios de avaliação da confiabilidade informacional na Wikipédia	
Critérios	Descrição
Discussão	Há etiquetas de aviso no artigo referente ao seu conteúdo?
	Há contestações em relação à validade do conteúdo do artigo?
	Outras questões foram Levantadas?
	Há uma longa tabela de conteúdos na página de discussão?
	Existem links para arquivos de discussões anteriores?
Classificação	Como os artigos foram classificados por outros editores?
	Considerar os sistemas formais de classificação da Wikipédia
	Avaliar os artigos como precisando de trabalho mediante mensagens de aviso no topo
Histórico de edições	O artigo foi criado recentemente?
	Quando foi a última vez que foi editado?
	Muitas pessoas contribuíram para o artigo ou é obra de apenas um ou dois editores?
	Esses colaboradores fizeram login ou editaram anonimamente?

Critérios de avaliação da confiabilidade informacional na Wikipédia	
Critérios	Descrição
	Existe evidência de guerras de edição em curso ou discussões sobre o conteúdo, ou seja, existem reversões constantes de alterações entre duas ou mais pessoas?
	As mesmas alterações continuam sendo feitas e desfeitas, estejam ou não indicadas nos resumos de edição?
	Existe evidência de vandalismo pesado ou continuado?
	A página mudou muito ao longo do tempo ou foi submetida ao site quase completa?
	Quão rápido o artigo está mudando?
	O artigo já foi muito mais longo do que é agora?
Escrita e formatação	O artigo está bem escrito e bem explicado em português correto?
	O artigo é explicado de maneira compreensível para um leitor casual, com um bom parágrafo introdutório explicativo e uma definição clara na primeira frase?
	O artigo está formatado conforme o Manual de Estilo?
	Existem seções que explicam várias partes do tópico com mais detalhes?
	Dependendo do tópico, há elementos que esperaria ver?
	Qual o tom do artigo?
Fontes	O artigo soa como um artigo enciclopédico ou como um ensaio pessoal ou propaganda?
	O artigo possui referências?
	O melhor tipo de referência para uma informação específica no artigo são notas de rodapé
	Sempre voltar e verificar as fontes originais para descobrir o que elas dizem
	O tópico é verificável em fontes externas?
	Em um artigo totalmente referenciado, todos os fatos específicos devem ser referenciados
	As declarações questionáveis ou controversas são referenciadas?
Verificar primeiramente as referências para afirmações que são	

Critérios de avaliação da confiabilidade informacional na Wikipédia	
Critérios	Descrição
	surpreendentes ou que provavelmente serão contestadas
	Artigos da Wikipédia não contam como referências
	O material original veio de outra fonte?
	A falta de links de entrada (<i>backlinks</i>) é sinal de que o artigo é novo, não foi muito examinado ou tem um título ruim
	Falta de referências para um tópico duvidoso pode significar que ele não é adequado para inclusão na Wikipedia
	Fontes devem ser claramente listadas ao final do artigo
	Outras referências não usadas, mas relevantes para o assunto, são colocadas em uma seção de leitura adicional

Fonte: adaptado de Ayers, Matthews e Yates (2008)

Com a rápida mudança tecnológica vivenciada atualmente, os indicadores e critérios de avaliação de fontes de informação na internet necessitam de revisões constantes, por isso, nenhum sistema de avaliação de fontes de informação pode ser considerado definitivo.

É importante destacar que os critérios apresentados neste capítulo não devem ser vistos como regras rígidas que devem ser obrigatoriamente aplicadas em todas as situações. Eles devem servir como sugestão ou guia formulado por alguns autores com valiosos métodos e perspectivas de como avaliar informações, procurando assegurar que elas sejam confiáveis e de qualidade.

Os indicadores e critérios apresentados devem servir de inspiração e reflexão para os profissionais da informação refletirem sobre a qualidade da informação, podendo ser comparado a outros recursos informacionais semelhantes. Avaliar fontes de informação sempre foi importante e se torna ainda mais importante em nossa época de intensa explosão informacional. E a responsabilidade de estarem atentos em relação à qualidade das informações que utilizam recai não só aos profissionais da informação, mas também os usuários.

5 OS CINCO PILARES DA WIKIPÉDIA

Os pilares da Wikipédia são princípios fundamentais fundadores que a caracterizam enquanto uma enciclopédia colaborativa, aberta e livre. Esses pilares decorrem dos princípios fundadores de Jimmy Wales e servem de base para todas as regras e recomendações da Wikipédia. Os pilares devem ser seguidos por todos os editores e usuários em qualquer situação e só podem ser alterados em situações excepcionais (Cinco..., 2023).

Na página *Cinco pilares* (Cinco..., 2023), a Wikipédia apresenta os cinco pilares que norteiam todo o projeto, quais sejam, Enciclopedismo, Neutralidade de ponto de vista, Licença livre, Convivência comunitária e Liberalidade nas regras (Cinco..., 2023). A página *Políticas e recomendações* (Políticas..., 2023) apresenta um quadro-síntese do conjunto de princípios e práticas do qual os pilares fazem parte, especificando-os de acordo com seu grau de importância, quais sejam, a partir do mais importante: pilares; políticas; recomendações; artigos informativos; ensaios; e rascunhos (Políticas..., 2023).

Porém, observa-se uma inconsistência na nomenclatura da Wikipédia, pois os pilares da Wikipédia são classificados de forma diferente em suas páginas específicas. Por exemplo, o pilar enciclopedismo na página *O que a Wikipédia não é*, o pilar neutralidade de ponto de vista na página *Princípio da imparcialidade* e o pilar licença livre na página *Direitos de autor* são definidos em suas páginas específicas como políticas; o pilar convivência comunitária na página *Normas de conduta* é definido como uma recomendação; e o pilar liberalidade nas regras na página *A Wikipédia não possui regras fixas além dos cinco pilares* é definido como um ensaio.

Na página *Cinco pilares*, a Wikipédia apresenta os pilares com nomes diferentes aos nomes que constam na página correspondentes de cada pilar. Por exemplo, como descrito no parágrafo anterior, o pilar enciclopedismo é nomeado como tal na página *Cinco pilares*, mas em sua própria página é nomeado como *O que a Wikipédia não é*. Como a próxima seção tratará especificamente dos pilares da Wikipédia, os nomes dos pilares serão apresentados como constam na página *Cinco pilares*.

5.1 ENCICLOPEDIISMO

Abordado na página *O que a Wikipédia não é* (O que..., 2023), este pilar tem como propósito reforçar o caráter da Wikipédia como uma enciclopédia abrangente que visa oferecer informações sobre ampla variedade de assuntos do conhecimento humano. Na página relativa a este pilar na Wikipedia, há fartos exemplos do que a Wikipédia não é.

Entre alguns desses exemplos do que a Wikipédia não é, são mencionados: repositório desordenado de informações; fonte primária de dados de pesquisa inédita; um jornal; um dicionário; consultório médico; espaço de propaganda ou divulgação; página onde se coloca currículo; fórum de discussão; blog ou rede social; diretório de ligações ou de experiência política; espaço de opiniões, teorias ou experiências pessoais; e enciclopédia impressa. (O que..., 2023).

Todos os exemplos deste tópico são conselhos que devem permear todas as práticas de edição e ser observada por todos os usuários. Portanto, neste tópico a Wikipédia visa elencar os principais conselhos do que evitar, procurando preservar sempre o foco na contribuição coletiva em prol de uma enciclopédia com informações relevantes e confiáveis. (O que..., 2023).

5.2 NEUTRALIDADE DE PONTO DE VISTA

Como discutido anteriormente, como o Princípio da Imparcialidade é tratado tanto como pilar quanto como política, esse pilar será tratado nesta seção de forma concisa e breve, porém abordado com mais detalhes no próximo capítulo sobre políticas de conteúdo da Wikipédia.

Este pilar é descrito na página *Princípio da imparcialidade* (Princípio..., 2023) e determina que os assuntos tratados nos artigos na Wikipédia devem ser escritos com imparcialidade e objetividade. Os artigos devem contemplar todos os pontos de vista significativos sobre determinado assunto, principalmente em assuntos controversos, abordando as diferentes posições proporcionalmente a sua importância, visando satisfazer pessoas de diferentes opiniões.

5.3 LICENÇA LIVRE

Apresentado na página *Direitos de autor* (Direitos..., 2023), o pilar da Licença livre indica que a maioria do conteúdo da Wikipédia é disponibilizado livremente

através da licença *Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC-BY-SA)* e da Licença *GNU de Documentação Livre (GFDL)*. Essas licenças permitem que qualquer pessoa possa copiar, distribuir, adaptar ou comercializar o conteúdo licenciado, desde que o crédito seja devidamente atribuído ao autor e a licença for a mesma do conteúdo original.

O pilar da Licença livre também determina que a edição ou a adição de conteúdo não pode infringir nenhum direito autoral, nem ser incompatível com os licenciamentos da Wikipédia. Salvo algumas exceções de páginas protegidas e semiprotégidas para proteção contra vandalismo e guerra de edições e em alguns artigos de temas altamente controversos, todos os artigos da Wikipédia estão abertos à edição. Eles também podem ser modificados e redistribuídos por qualquer pessoa sem prévia autorização ou necessidade de assinatura, desde que respeitados os termos das licenças (Direitos..., 2023).

Quem fornece conteúdo para a Wikipédia automaticamente também está concedendo uma licença pública sobre o material nos termos da licença *CC-BY-SA*. Isso somente ocorrerá se o contribuidor tiver direito legal como detentor dos direitos autorais do material ou se o material foi obtido de uma fonte compatível com a licença *CC-BY-SA* (material em domínio público ou publicado sob a licença *CC-BY-SA*) (Direitos..., 2023).

Não se deve utilizar materiais que violem direitos autorais sem a devida licença para uso livre. Portanto, ao utilizar total ou parcialmente uma obra protegida por direitos autorais, será necessária uma autorização a quem de direito para utilização da obra, que deverá ser dada através da licença *CC-BY-SA* (Direitos..., 2023).

As diferentes formas de licenças aceitas na Wikipédia em língua portuguesa incluem domínio público, *Copyleft* (desde que não haja restrição de uso), *GNU*, *Copyright* (apenas sob condições restritas de uso justo e conforme os critérios de conteúdo não-livre da Wikipédia) e as licenças livres. Conteúdo de divulgação de evento, celebridade ou entidade não é aceito pela Wikipédia lusófona (Direitos..., 2023).

5.4 CONVIVÊNCIA COMUNITÁRIA

Disponível na página *Normas de conduta* (Normas..., 2023), este pilar estabelece que na Wikipédia devemos sempre presumir a boa-fé nas atividades dos

outros usuários. Como a Wikipédia mantém colaboradores de diferentes culturas e países e com diferentes personalidades e opiniões, todos devem cooperar com respeito e civilidade para que se possa alcançar uma colaboração efetiva e harmônica na construção de uma enciclopédia colaborativa.

Algumas recomendações sobre como trabalhar em conjunto com outros editores compreendem não presumir algo negativo sobre os outros, evitar reverter ou apagar artigos, assinar as mensagens com data, agir com educação e respeito e sempre tentar chegar a um consenso. Outras recomendações importantes são elogiar bons trabalhos, evitar usar as páginas de discussão para ataques ou debater qual ponto de vista é o correto, expor o entendimento sobre o assunto forma clara, mediar disputas, saber pedir e aceitar desculpas e se retirar de uma discussão que se mostrar infrutífera (Normas..., 2023).

5.5 LIBERALIDADE NAS REGRAS

O pilar da liberalidade nas regras se encontra na página *A Wikipédia não possui outras regras fixas além dos cinco pilares* (A Wikipédia..., 2023) e estabelece que, embora a maioria das regras tenha sido escritas como resultado de experiências bem pensadas e fundamentadas, nenhuma conseguem prever todos os casos e aplicações. Seu propósito, então, permite que se possa ignorar regras que de alguma forma dificultam a melhoria dos artigos, pois seu objetivo é justamente evitar que essas regras atrapalhem a construção e melhora da enciclopédia.

Assim, a missão de construir uma enciclopédia livre está acima de outras regras. Isso significa que a normatividade das políticas da Wikipédia não decorre simplesmente do fato de serem consideradas políticas, mas sim por serem fruto de opiniões e práticas dos editores. Isso pressupõe que a maioria das regras são, no fim das contas, descritivas e não prescritivas, ou seja, elas descrevem práticas existentes e não procuram estabelecer regras exaustivas que sempre devem ser obedecidas à risca em todas as situações (A Wikipédia..., 2023).

Embora seja permitido não seguir todas as regras usando o senso comum na edição dos artigos, deve-se observar que não é porque não existe regra proibindo (ou proibindo de forma explícita) alguma ação, que seja sempre aceitável e recomendável ignorar as regras e fazer o que se bem entender. É preciso que se justifique os motivos

da não aplicação das regras não apenas no bom senso, mas também baseando-se nos pilares e nas políticas existentes (A Wikipédia..., 2023).

Mesmo com a intenção de melhorar um artigo, nunca se deve ignorar o consenso existente sobre ele. As regras não devem ser desconsideradas se outros editores entrarem em consenso para reverter determinada edição. A Wikipédia recomenda o consenso como uma maneira de evitar as guerras de edições (A Wikipédia..., 2023).

Outra questão diz respeito à flexibilidade dos prazos em processos da Wikipédia. É permitido que se interrompa o prazo de um processo se o resultado for óbvio, como quando um usuário se candidata à autorrevisor se ele é claramente qualificado. Também é permitido aumentar o prazo de um processo, por exemplo, no caso de eliminação rápida, quando o resultado não está claro ou não houve participação suficiente para a decisão. Muitos dos processos da Wikipédia possuem prazos fixos, mas, dependendo do contexto, diminuí-los ou aumentá-los pode acarretar benefícios como agilidade ou uma decisão melhor fundamentada (A Wikipédia..., 2023).

É importante ressaltar que o pilar da Liberalidade nas regras não deve ser usado como uma carta-branca para justificar a inobservância de alguma regra e nem deve ser usado como obstáculo à responsabilização de alguém que quebrou alguma regra da Wikipédia. Esse pilar não é uma permissão para usar a Wikipédia para fins que não o da construção de uma enciclopédia livre. Portanto, nem sempre existirão exceções em todas as regras, já que os direitos de autor, por exemplo, sempre deverão ser respeitados (A Wikipédia..., 2023).

Conclui-se que os cinco pilares da Wikipédia são fundamentais para entender a sua estrutura e a missão desta enciclopédia, representando princípios fundamentais que guiam, orientam e moldam a Wikipédia em seus aspectos de enciclopédia colaborativa, aberta e livre.

6 POLÍTICAS DE CONTEÚDO DA WIKIPÉDIA

Serão tratadas neste capítulo as políticas de conteúdo mais relevantes da Wikipédia em relação à confiabilidade de seu conteúdo. Foram selecionadas quatro políticas a serem abordadas neste capítulo, classificadas deste modo na página *Lista de políticas da Wikipédia* (Lista..., 2023).

Existem algumas políticas que também são consideradas pilares, contudo, como falaremos especificamente neste capítulo sobre as políticas de conteúdo da Wikipédia, usaremos o nome de cada política como apresentada em sua página específica.

As políticas de conteúdo da Wikipédia abordadas neste capítulo são: Princípio da imparcialidade; Verificabilidade; Nada de pesquisa inédita; e Biografias de pessoas vivas.

6.1 PRINCÍPIO DA IMPARCIALIDADE

Ao escrever um artigo para a Wikipédia, as diferentes visões de sobre um assunto devem ser consideradas, principalmente em questões conflituosas. Por isso, ao abordar determinado assunto, deve-se observar se os fatos são descritos como tais, sem opiniões, exceto se acompanhadas de argumentos irrefutáveis. As opiniões devem ser identificadas e contextualizadas como tais e atribuídas adequadamente por quem as proferiu e, em questões polêmicas, deve-se incluir as diferentes visões sobre a questão (Princípio..., 2023).

Na Wikipédia, os pontos de vista sobre determinado assunto devem ser tratados com representação proporcional à sua relevância. Assim, em um artigo da Wikipédia, uma teoria minoritária não deve ser apresentada com mais importância do que realmente tem. Se um ponto de vista não está conforme o consenso acadêmico, ele não deve ter um peso maior do que merece. Por exemplo, um artigo sobre o nosso planeta Terra não menciona teorias que dizem que ele seja plano, por ser uma corrente de pensamento extremamente minoritária. No entanto, em artigos que abordam especificamente pontos de vista minoritários, eles podem receber mais atenção e espaço, não excluindo as devidas referências à visão majoritária quando necessário e não tendo a intenção de tentar substituir ou rever a visão majoritária sobre o assunto (Princípio..., 2023).

O peso desproporcional a uma visão extremamente minoritária, como a Terra plana, o negacionismo do aquecimento global antropocêntrico ou o criacionismo pode apresentar enganosamente teorias amplamente desacreditadas cientificamente como se estivessem em pé de igualdade com teorias legitimamente científicas. Por isso, o conceito de minoritário ou majoritário na Wikipédia considera não apenas a quantidade de pessoas partidárias de determinadas crenças ou pontos de vista, mas também a sua aceitabilidade no meio acadêmico e científico (Princípio..., 2023).

Quanto aos artigos sobre religião, por ser um tema sensível a muitas pessoas, devem ser tratadas com respeito, abordando-as com cuidado. Não deve constar no artigo sobre determinada religião ou crença, nenhum tipo de atribuição pejorativa ou preconceito, tanto a elas quanto aos seus seguidores e praticantes. A religião deve ser tratada no artigo apenas apresentando fatos relacionados a ela objetivamente e sem teor partidário ou crítico (Princípio..., 2023).

Por fim, adjetivos utilizados podem contribuir de forma sutil para a parcialidade de um artigo pois, naturalmente, carregam sentidos que podem induzir a um determinado ponto de vista ou pensamento. Principalmente quando se trata de artigos com temas polêmicos, os adjetivos devem ser utilizados com cautela. Assim como nos artigos sobre religião, os fatos devem ser apresentados de forma neutra e objetiva, evitando usar adjetivos que influenciem a percepção do leitor ou adicionar afirmações não verificáveis (Princípio..., 2023).

Segundo a proposta de Tomaél (2008) sobre critérios para avaliação da qualidade de conteúdo disponível na internet apresentados no capítulo sobre confiabilidade informacional, conclui-se que a política da imparcialidade da Wikipédia se relaciona com o indicador de aspectos intrínsecos. Especificamente o critério de objetividade, o qual abrange os aspectos de imparcialidade, informações atuais e que sejam baseadas em fatos.

Em relação à proposta de avaliação da confiabilidade informacional da Wikipédia de Ayers, Matthews e Yates (2008), a imparcialidade está contida no critério de escrita e formato. Esse critério, além de considerar aspectos como estilo, gramática e explicação adequada, também abrange aspectos mais alinhados a imparcialidade, como a observação do tom adotado, texto imparcial, neutro, objetivo e sem propagandas ou opiniões.

6.2 VERIFICABILIDADE

Todos os artigos da Wikipédia devem ser apoiados por fontes confiáveis e independentes, principalmente em temas acadêmicos e científicos, nos quais devem ser utilizadas fontes revisadas por pares. As afirmações extraordinárias devem vir acompanhadas de fontes igualmente extraordinárias. Também é aconselhado, se possível, a disponibilização de fontes em língua portuguesa indicando, se disponíveis, o capítulo, seção e a página do conteúdo referenciado (Verificabilidade, 2023).

É importante observar que a verificabilidade é um aspecto essencial de um artigo, mas não significa que apenas esse aspecto deve ser considerado ao adicionar uma informação. Também, não é porque determinada informação é verdadeira que ela automaticamente estará conforme a política de verificabilidade da Wikipédia ao ser inserida em um artigo, pois essa informação deve ser referenciada por fontes confiáveis para ser incluída na plataforma (Verificabilidade, 2023).

O ônus da prova, ou seja, o dever de apresentar fontes confiáveis que apoiem as informações adicionadas em um artigo, cabe aos editores que adicionaram essas informações ou aqueles que quiserem mantê-las. São eles que devem providenciar as referências pertinentes com fontes confiáveis e independentes, do contrário essas informações serão removidas. As informações removidas sem fontes poderão ser inseridas novamente ao artigo se forem adicionadas fontes confiáveis devidamente citadas por meio de referência adicionada ao texto, desde que se refiram diretamente às informações das quais aborda (Verificabilidade, 2023).

O uso de conteúdos como livros de edição própria, sites pessoais, blogs, postagens em fóruns de discussão ou mídias sociais são amplamente considerados inadequados para servirem como fontes. Contudo, esses conteúdos excepcionalmente poderão ser considerados fontes adequadas caso tais conteúdos tenham sido produzidos por renomado pesquisador profissional de temática relevante ou por um jornalista profissional (Verificabilidade, 2023).

O uso de conteúdo derivado de fontes publicadas pelo próprio colaborador ou em fontes sem plena confiabilidade poderão servir como fontes de informação em artigos sobre os próprios colaboradores que estão adicionando tais informações, desde que obedecidos como requisitos que: o conteúdo seja relevante para a notoriedade da pessoa ou organização; o conteúdo não seja controverso; o conteúdo

não exprima demasiadamente interesses próprios; o conteúdo não envolva informações sobre terceiros ou sobre eventos não diretamente relacionados com a assunto em questão; material do qual não existem dúvidas sobre quem o escreveu (Verificabilidade, 2023).

Não é recomendado que se use artigos da Wikipédia como fonte pois, como ela é uma fonte terciária de informações que objetiva compilar e sintetizar informações de terceiros, suas informações não são consideradas confiáveis a menos que estejam apoiadas por fontes secundárias confiáveis. Entretanto, quando a própria Wikipédia está sendo abordada no artigo, podemos utilizar um artigo, recomendação, política, discussão, estatística ou outro conteúdo da Wikipédia visando reforçar determinada informação sobre ela própria. A Wikipédia, nesse caso, seria considerada uma fonte primária (Verificabilidade, 2023).

Analisando a política de verificabilidade da Wikipédia de acordo a proposta de Tomaél (2008) sobre os critérios de avaliação da qualidade de conteúdo disponível na internet, pode-se inferir que a política de verificabilidade da Wikipédia alinha-se com o indicador de credibilidade abrangendo: o critério de responsabilidade, em relação à identificação da fonte e da pessoa que a disponibiliza; e o critério de autoridade/confiabilidade, pelo fato do requisito de autor (no caso da Wikipédia, a fonte) ter reconhecida credibilidade em sua especialidade com produção consistente e significativa.

Na Wikipédia, no entanto, as credenciais ou a titulação de quem disponibiliza fontes não são importantes e não é necessário a explicitação dos objetivos da fonte, mas sim que as informações escritas sejam baseadas diretamente nas fontes a que se referem.

Em comparação com a proposta de Ayers, Matthews e Yates (2008) sobre critérios de confiabilidade na Wikipédia, a política de verificabilidade sem dúvidas se coaduna com o critério de fontes. Como não há distinção entre especialistas e usuários comuns, são as próprias fontes que manifestam a confiabilidade de um artigo, por permitirem a verificação do conteúdo original. Nesse sentido, os principais aspectos sobre o critério fontes que se aplicam a essa política são: existência de fontes; fontes claramente listadas ao final do artigo; verificação das fontes originais; artigos da Wikipédia não sendo usados como referência; fatos específicos referenciados; tópico verificável em fontes externas.

6.3 NADA DE PESQUISA INÉDITA

Uma pesquisa inédita é definida como todo tipo de conteúdo adicionado aos artigos da Wikipédia que ainda não tenham sido publicados anteriormente por alguma fonte confiável. Deste modo, esta política dispõe que, em regra, os artigos da Wikipédia não podem apresentar conceitos, dados, pesquisas ou teorias que ainda não tenham sido publicados por fontes confiáveis. Análises ou interpretações inéditas de temas, conceitos, dados ou ideias já publicados também não são permitidos (Nada..., 2023).

Alguns exemplos típicos de pesquisas inéditas incluem: propor teorias, métodos ou soluções desconhecidas; argumento inédito apoiando ou rejeitando determinada teoria; artigo baseado em fontes primárias e secundárias do próprio autor. Também será considerado pesquisa inédita qualquer edição que contenha: novas ideias, teorias e métodos; novos termos e neologismos; novas definições de termos existentes, mesmo que subentendidas; tema sem fontes confiáveis; análise, ideias, opiniões ou temas tendenciosos sem atribuí-los a uma fonte confiável (Nada..., 2023).

A única exceção à proibição de pesquisas inédita ocorre quando algum artigo da Wikipédia, baseando-se totalmente ou majoritariamente em fontes primárias, somente apresenta comentários objetivos que podem ser verificados de forma fácil e imediata e sem nenhum juízo de valor. Alguns exemplos típicos sobre essas exceções são artigos que descrevem algum prato típico ou eventos atuais (Nada..., 2023).

A justificativa da política de proibição de pesquisa inédita tem como propósito evitar que a Wikipédia seja usada para divulgação de ideias, teorias, visões, opiniões, ou interpretações e análises inéditas de conteúdo já publicado. Por isso, um artigo na Wikipédia deve sempre disponibilizar informações que sejam confiáveis e verificáveis, com base em fontes confiáveis que abordam diferentes pontos de vista para os leitores poderem consultar diretamente as obras que serviram de base ao artigo e aprofundar sua pesquisa (Nada..., 2023).

É importante ressaltar que este princípio não tem como propósito menosprezar pesquisas inéditas. A uma pergunta sobre assunto em uma lista de discussão da Wikimédia, Wales (2004, não paginado, tradução nossa) responde que:

Não é apropriado para nós tentar determinar se uma nova teoria da física é válida ou não, pois não estamos habilitados para fazer isso. O que podemos

fazer é verificar se ela foi publicada por periódicos ou por editores conceituados. Portanto, é bastante conveniente evitar julgar a credibilidade das coisas simplesmente atendo-se a coisas que foram julgadas confiáveis por pessoas muito melhor habilitadas para decidir.¹

Outra observação relevante é que esta política é estritamente relacionada com a política de verificabilidade, já que apenas dados, teorias e análises já publicados por outras fontes podem ser inseridos na Wikipédia. Mas também é relacionada com o pilar da imparcialidade, pois a permissão apenas à pesquisa confiável produzida por terceiros dificulta que um editor exponha o seu ponto de vista em um artigo, de modo que promove a inclusão de vários pontos de vista sobre determinado assunto (Nada..., 2023).

Ao compararmos a política de verificabilidade com os critérios de Tomaél (2008) para avaliação da qualidade de conteúdo disponível na internet, observamos que os critérios da autora são voltados para os diversos conteúdos de diferentes fontes disponibilizadas na internet. Os critérios da autora não abordam pesquisas inéditas ou fontes primárias como requisitos. No entanto, no indicador de aspectos intrínsecos, o critério de consistência e relevância se aproxima da política de pesquisa inédita. Principalmente o aspecto de informação filtrada, embasada na literatura ou em pesquisa científica, caso haja ajustes para exclusão de pesquisas inéditas ou do próprio autor e uso de fontes primárias.

Já em relação aos critérios de Ayers, Matthews e Yates (2008), um critério diretamente relacionado com a política de proibição de pesquisa inédita é o de fontes, especificamente quanto os aspectos de verificar se o material original veio de outra fonte e se fatos específicos estão referenciados.

6.4 BIOGRAFIAS DE PESSOAS VIVAS

Qualquer pessoa que procure adicionar informações de natureza biográfica em qualquer página da Wikipédia deve sempre agir com bastante cautela e responsabilidade, respeitando a orientação de não depreciação e usando fontes altamente confiáveis (Biografias..., 2023).

¹ It isn't appropriate for us to try to determine whether someone's novel theory of physics is valid, we aren't really equipped to do that. But what we *can* do is check whether or not it actually has been published in reputable journals or by reputable publishers. So it's quite convenient to avoid judging the credibility of things by simply sticking to things that have been judged credible by people much better equipped to decide.

As informações controversas sobre pessoas vivas das quais não haja fontes ou que não sejam baseadas em fontes confiáveis, independentemente de teor favorável ou não, deverão ser imediatamente removidas dos artigos da Wikipédia e só poderão voltar a ser inseridas caso estejam apoiadas por fontes confiáveis. Essa política também abrange as páginas de discussão, páginas de usuário e páginas de projeto.

Então, ao adicionar informações de natureza biográfica é preciso verificar se a fonte é confiável e o conteúdo verdadeiro e relevante para incluí-lo em um artigo. É importante observar que conteúdo sobre pessoas vivas que se baseia apenas em fontes sem credibilidade não deve ser utilizado nem como ligação externa (Biografias..., 2023).

Conteúdo que tenha sido publicado pelo próprio biografado como releases de imprensa, websites e blogs podem ser utilizados se obedecerem aos requisitos de fontes publicadas pelo próprio biografado na política de verificabilidade. Esses requisitos compreendem conteúdo: relevante para a notoriedade da pessoa ou organização; não seja controverso; não exprima demasiadamente interesses próprios; não envolva informações sobre terceiros ou sobre eventos não diretamente relacionados com a assunto em questão; do qual não existem dúvidas sobre quem o escreveu (Biografias..., 2023).

A autobiografia, ou seja, quando o biografado escreve sobre si próprio, é desaconselhável na Wikipédia. Todavia, os biografados têm o direito de reivindicar a remoção de conteúdo controverso que não tenha fontes ou que estejam baseados em fontes que não sejam confiáveis. Autobiografia somente será considerada fonte confiável caso tenha sido publicada por uma editora conceituada (Biografias..., 2023).

Ao adicionar informações ou criar artigos de natureza biográfica sobre alguém deve-se ter ciência das consequências legais e éticas em relação a esse tipo de conteúdo, visto que informações pessoais são sensíveis e podem afetar a vida dos biografados. É importante que ao escrever sobre esse tipo de conteúdo não se tenha como intenção prejudicar a imagem da pessoa, pois todos devem respeitar a dignidade humana dos biografados. Portanto, nenhum artigo deve difamar ou ridicularizar alguém, mesmo que indiretamente (Biografias..., 2023).

No caso de pessoas famosas, há muitas fontes confiáveis publicadas que podem servir como fonte adequada de informações, as quais devem abordar apenas o que consta em sua respectiva fonte. Mesmo que uma informação sobre um

biografado lhe seja desfavorável ou lhe desagrade, essa informação poderá ser inserida no artigo, caso seja notável, relevante e apoiada por fontes confiáveis, do contrário, a informação não deverá ser incluída no artigo. Informações oriundas de fontes primárias sobre pessoas famosas também devem ser tratadas com prudência, devendo ser evitada a divulgação de informações pessoais como multas de trânsito, bens, endereços residenciais ou profissionais, exceto se já publicadas por alguma fonte secundária confiável (Biografias..., 2023).

Quando se trata de pessoas conhecidas, mas que não sejam famosas, apenas conteúdo referente à sua notoriedade deve ser inserido. Pessoas citadas em um artigo da Wikipédia sobre assuntos genéricos não devem ter um artigo próprio e pessoas conhecidas por algum evento isolado devem obedecer à orientação da Wikipédia de escrever sobre o evento e não sobre a pessoa (Biografias..., 2023).

Em regra, os artigos não devem incluir informações de endereço e contato como endereços residenciais, e-mail e números de telefone, exceto links externos de websites do biografado (Biografias..., 2023).

Quando houver incerteza sobre o uso adequado das fontes ou informações sobre alguém, a biografia deve ser revertida para uma versão neutra, objetiva e com fontes confiáveis. Se houver suspeita de edições maliciosas, parciais ou qualquer outro tipo de violação, os administradores têm a prerrogativa de semiproteger (apenas autorrevisores podem editar) ou proteger totalmente (apenas administradores podem editar) a página após remoção das informações contestadas (Biografias..., 2023).

Em caso de violação da política de biografias, pedido do próprio biografado deve ser considerado na votação sobre a eliminação de informações que lhe dizem respeito. Se a votação for favorável à eliminação, seu conteúdo poderá ser transferido para outro artigo caso tenha relevância. No entanto, a inclusão da biografia de alguém não notável em outra página com a intenção de burlar sua eliminação não é permitida (Biografias..., 2023).

A página de votação em que foi decidida a eliminação de uma biografia poderá ser branqueada (remoção de informações) ou eliminada se houver algum comentário impróprio. Qualquer pessoa que adicionar ou restaurar conteúdo controverso sobre pessoa viva repetidamente e sem a devida fonte ou com fonte duvidosa, poderá ser bloqueada (Biografias..., 2023).

Um caso notório que ilustra a aplicação da política de Biografia de Pessoas Vivas da Wikipédia envolveu o então Ministro da Educação do Governo Jair

Bolsonaro, Abraham Weintraub, em 2019. Weintraub, insatisfeito com informações contidas em sua biografia na Wikipédia, tentou excluí-la e, posteriormente, utilizou a assessoria do MEC para editar algumas informações que alegou estarem incorretas e descontextualizadas. Entretanto, as informações controversas eram verídicas, públicas e com as fontes devidamente verificáveis. Então, como a política Biografia de Pessoas Vivas diz que nem o próprio biografado e nem representantes podem alterar informações assim, as modificações realizadas acabaram sendo revertidas pelos editores da Wikipédia (Maia, 2019).

Verificamos outro exemplo da importância da aplicação das políticas de Verificabilidade, Imparcialidade e Nada de pesquisa inédita no artigo sobre aquecimento global na Wikipédia (Aquecimento..., 2023). Em reportagem de Scofield (2021), Femke Njisse, maior editora do artigo na Wikipédia inglesa, destaca a importância da atualização e do rigor científico das informações contidas no artigo. Alex Stinson, representante da Fundação Wikimedia, diz que artigos destacados como o do aquecimento global, por serem mais visualizados e vigiados, tendem a ser corrigidos mais rapidamente.

Ricardo Frantz, principal editor na Wikipédia lusófona do artigo *Aquecimento global*, afirma que esse artigo

Sofria muito vandalismo por editores anônimos, que tentavam impingir uma relativização indevida dos fatos. Ou apresentavam o tema como uma simples teoria sem comprovação, ou o negavam de todo. (Scofield, 2021)

Então, podemos constatar que o fato de os editores trabalharem para manter as informações do artigo atualizadas com informações científicas confiáveis, reflete o compromisso com a verificabilidade das informações. O empenho em evitar a inclusão de informações não verificadas como teorias sem comprovação representa o princípio de Nada de pesquisa inédita. A proteção contra vandalismo e o combate à inclusão de desinformação asseguram a imparcialidade do conteúdo, evitando a inclusão de informações tendenciosas.

Como visto anteriormente, o princípio da imparcialidade defende a apresentação justa e equitativa dos fatos, o que significa que fatos científicos e amplamente aceitos e respaldados merecem mais espaço que visões minoritárias. Porém, principalmente em artigos científicos como o aquecimento global, isso não

significa que visões minoritárias que contrariem a ciência devam ser apresentadas como verdadeiras.

Na atual versão do artigo *Aquecimento global* (Aquecimento..., 2023) da Wikipédia lusófona, de 7 de setembro de 2023, verificamos que a página está semiprotegida e classificada como artigo destacado. Isso atesta a excelente qualidade do artigo e o esforço dos editores que colaboraram nele. Também podemos observar o esforço dos editores em alinhar o artigo ao consenso científico, com a visão minoritária sendo abordada, mas explicitamente definida como negacionista. Podemos observar isso no trecho:

A imprensa ainda dá espaço para controvérsias mal informadas, tendenciosas ou distorcidas sobre a realidade e a gravidade do aquecimento e seus efeitos, e influentes grupos de pressão política e econômica financiam campanhas de negacionismo climático, opondo-se ao consenso científico virtualmente unânime dos climatologistas (Aquecimento..., 2023).

À luz dos critérios de Tomaél (2008) para avaliação da qualidade de conteúdo disponibilizado na internet, embora não haja nenhum critério explícito e específico relacionado a política sobre biografias de pessoas vivas da Wikipédia, são critérios que se aproximam, ambos no indicador de aspectos intrínsecos: o critério de precisão, com seus aspectos de verificação da veracidade da Informação e informações confiáveis e verossímeis; e o critério de objetividade, com sua visão imparcial e baseada em fatos coletados objetivamente. Ambos os critérios contêm aspectos que podem contribuir para evitar a propagação de informações falsas ou difamatórias sobre alguém.

Considerando-se os critérios de Ayers, Matthews e Yates (2008), assim como de Tomaél também não se verificam critérios relacionados à política de biografias de pessoas vivas de forma clara e direta, porém, podem ser considerados importantes: escrita e formatação, com a biografia escrita de forma objetiva, responsável e imparcial; e fontes, já que as informações sobre pessoas devem ser oriundas de fontes verificáveis e confiáveis.

A seguir, será apresentado um quadro comparativo sintetizando as correlações dos critérios de Tomaél (2008) e de Ayers, Matthews e Yates (2008) com as políticas de conteúdo da Wikipédia apresentadas neste capítulo:

Quadro 6 - Comparação entre os critérios e indicadores de qualidade de Tomaél (2008) e os critérios de avaliação da confiabilidade na Wikipédia de Ayers, Matthews e Yates (2008) aplicados às políticas de conteúdo da Wikipédia

Comparação dos critérios de avaliação de Tomaél e de Ayers, Matthews e Yates em relação às políticas de conteúdo da Wikipédia			
Políticas de conteúdo da Wikipédia	Critérios e indicadores de Tomaél		Critérios de Ayers, Matthews e Yates
	Indicador	Critério	
Princípio da imparcialidade	Aspectos intrínsecos	Objetividade: abrangendo aspectos de imparcialidade, informações atuais e baseadas em fatos	Escrita e formato: estilo, gramática, explicação adequada, tom adotado, texto imparcial, neutro, objetivo e sem propaganda ou opiniões
Verificabilidade	Indicador de credibilidade	Responsabilidade: identificação da fonte e da pessoa que a disponibiliza	Fontes: as próprias fontes manifestam a confiabilidade de um artigo na Wikipédia. Outros aspectos importantes envolvem: existência de fontes que estejam claramente listadas ao final do artigo; verificação das fontes originais; artigos da Wikipédia não estarem sendo usados como referência; fatos específicos devidamente referenciados; tópico ser verificável por fontes externas
		Autoridade/confiabilidade: requisito de autor (no caso da Wikipédia, a fonte) ter reconhecida credibilidade em sua especialidade, com produção consistente e significativa	
Nada de pesquisa inédita	Aspectos intrínsecos	Consistência e relevância: desde que os aspectos de Informação filtrada, embasada na literatura ou em pesquisa científica sejam ajustados para serem excluídas pesquisas inéditas, pesquisas do próprio autor e uso de fontes primárias	Fontes: verificar se o material original veio de outra fonte e se fatos específicos estão referenciados
Biografias de pessoas vivas	Aspectos intrínsecos	Precisão: verificação da veracidade da Informação e informações confiáveis e verossímeis	Escrita e formatação: escrita objetiva, responsável e imparcial; Fontes: informações sobre pessoas devem ser oriundas de fontes verificáveis e confiáveis
		Objetividade: visão imparcial e baseada em fatos coletados objetivamente	

Fonte: adaptado de Tomaél (2008) e Ayers, Matthews e Yates (2008)

7 POLÍTICAS DE COLABORAÇÃO DA WIKIPÉDIA

Este capítulo abordará três políticas de colaboração: Política de edição; Guerra de edições; e Consenso. Dessa forma, visamos compreender os processos colaborativos da edição de artigos, os conflitos existentes e como a Wikipédia busca solucioná-los.

7.1 POLÍTICA DE EDIÇÃO

A Wikipédia valoriza a ousadia dos editores e encoraja a inclusão de artigos na Wikipédia, ainda que estejam em suas versões iniciais ou não estejam tão bem escritos. Pois como a Wikipédia se desenvolve através da colaboração de muitos usuários ao longo do tempo em um trabalho coletivo, um artigo que inicialmente não esteja tão bem escrito e completo, muito provavelmente melhorará com o tempo por meio das inúmeras e contínuas melhoras incrementais de muitos colaboradores (Política de edição, 2023).

A formas que os usuários da Wikipédia podem melhorar um artigo são inúmeras, como criar um artigo com uma perspectiva geral, acrescentar um ponto de vista minoritário, adicionar novas perspectivas, ressaltar determinados aspectos, tornar um artigo mais neutro, incluir fatos, figuras ou gráficos ou corrigir erros ortográficos e gramaticais. Os usuários também podem contribuir com diferentes estilos de edição de acordo sua preferência, por exemplo, existem usuários que preferem focar em criar artigos novos e outros que preferem desenvolver ou melhorar artigos já criados (Política de edição, 2023).

Como um artigo da Wikipédia pode ser melhorado por meio de múltiplas colaborações, muitos conteúdos podem ser adicionados ou modificados. Por isso, é importante também a colaboração no sentido de reformular o artigo de modo a torná-lo coeso e coerente, conforme receba conteúdos adicionais de diferentes usuários. Isso possibilita que o artigo esteja organizado e possa receber mais contribuições. Um artigo que não puder ser reformulado deve ser removido ou até mesmo excluído, se não houver nenhuma possibilidade de reparação (Política de edição, 2023).

Sobre essas colaborações, é importante esclarecermos que um artigo da Wikipédia não é propriedade de nenhum usuário e, portanto, ninguém precisa de autorização de colaboradores anteriores para realizar as alterações que achar

necessárias. Do contrário, a Wikipédia perderia muito de seu aspecto dinâmico e livre que proporcionou seu rápido crescimento. Por isso, o respeito à discussão e ao diálogo não impedem que melhorias possam ser realizadas (Política de edição, 2023).

Porém, ao mesmo tempo que os usuários possuem certa autonomia para melhorar um artigo, isso não exclui que eles devem ter como foco a preservação de informações já existentes no artigo. Por isso, é recomendado que, em vez de excluir algum conteúdo, o usuário tente utilizar de outros artifícios como reescrever frases, corrigir imprecisões, mover um conteúdo ou solicitar a citação de alguma informação (Política de edição, 2023).

Ainda que o usuário ache mais apropriado que a maioria ou a totalidade de uma página deva ser alterada, ele pode fazer isso desde que conserve o conteúdo que detenha alguma importância na página de discussão e justifique os motivos das alterações. Essa justificativa permite a exposição pública dos motivos das alterações e ajuda a evitar que colaboradores anteriores não se sintam constrangidos ou desmotivados a realizar novas contribuições (Política de edição, 2023).

Entretanto, existem algumas exceções que permitem a remoção de determinado conteúdo ou a totalidade de uma página por conterem problemas que tornam sua reparação insanável. Essas exceções compreendem conteúdo que seja repetido, falso, irrelevante, sem senso evidente, que desrespeite direitos autorais ou que apresente fatos controversos sobre pessoas vivas sem a devida fonte (Política de edição, 2023).

A Wikipédia deixa claro que, independentemente do estilo de edição que um colaborador queira adotar, ela não é um fórum de discussão. O objetivo central da plataforma é a construção de uma enciclopédia colaborativa livre e online e não servir de espaço para discussões políticas, ideológicas ou religiosas (Política de edição, 2023).

7.2 GUERRA DE EDIÇÕES

A guerra de edições é um conflito entre editores da Wikipédia que ocorre quando um editor ou um grupo de editores reverte constantemente edições realizadas por outros editores com a intenção de vencer uma disputa de conteúdo. Esse comportamento, caracterizado quando ocorre a violação da regra das três reversões, começa a contar com a edição identificada como controversa. Sua penalidade inicial

é o bloqueio dos editores envolvidos de editar na página onde ocorre o conflito pelo período mínimo de 24 horas (Guerra..., 2023).

Porém, em páginas que sejam mais propensas a serem mais conflituosas em razão de seu conteúdo ou que tenham um extenso histórico de guerra de edições, o número de reversões permitido pode ser diminuído. Essa modificação da regra é aplicada por um administrador com o consenso da comunidade, no intuito de reforçar a segurança e a estabilidade da página (Guerra..., 2023).

A regra das três reversões abrange tanto a reversão de uma página inteira quanto apenas uma palavra, independentemente de a reversão ter ocorrido por eliminação, restauração ou recriação de páginas. Contudo, existem casos em que as modificações feitas em uma página não são consideradas para a regra das três reversões, por exemplo, no caso de reversão da própria edição, de vandalismo evidente ou de editores bloqueados. Outros casos incluem a reversão de edições que violem direitos autorais, de conteúdo que viole a política de biografias de pessoas vivas ou de edições na própria página do usuário de conteúdo que não viole nenhuma política da Wikipédia (Guerra..., 2023).

Após a compreensão técnica do funcionamento da regra, compreenderemos, nos próximos parágrafos, aspectos sobre o gerenciamento de violações da regra. Enfocaremos a responsabilidade da Wikipédia em manter um ambiente acolhedor para os novos usuários, na responsabilidade dos editores em buscar o consenso cordialmente e nas consequências para os envolvidos em guerra de edições ou vandalismo.

Assim, caso se constate que um usuário inexperiente violou a regra, esses usuários devem ser tratados com tolerância e cortesia, apresentando-os a regra para ensiná-los em vez de presumi-los como vândalos, tornando o ambiente hostil a novos usuários. Quando realmente se tratar de vandalismo evidente e repetido, nesse caso se recomenda que os vândalos sejam bloqueados e, em casos mais graves, proteger a página temporariamente (Guerra..., 2023).

Por outro lado, editores mal-intencionados que de alguma forma tentem burlar a regra das três reversões podem sofrer bloqueios de edição por tempo ainda maiores que os já aplicados. Esses casos incluem usuários que realizem exatamente três reversões na mesma página em períodos de 24 horas várias vezes seguidas, sejam reincidentes ou que utilizem vários *IPs* ou contas falsas para tentar burlar a contagem das três reversões pela mesma pessoa (Guerra..., 2023).

É responsabilidade do editor que tenha sua edição alterada procurar entender os motivos das alterações realizadas e, caso não concorde, discutir esses motivos na página de discussão de qualquer um dos editores em questão, respeitosamente. Outra opção válida é solicitar opiniões de outros editores que ajudem a alcançar um entendimento. No caso de um editor constatar alguma guerra de edições em curso, ele pode comunicá-la na página de avisos sobre guerras de edição e os administradores que não estiverem envolvidos na discussão podem aplicar bloqueios por determinado período ou proteger a página prejudicada (Guerra..., 2023).

O editor que tenha sido bloqueado por ter se enquadrado em uma guerra de edições deve, primeiramente, verificar se realizou mais de três reversões em menos de 24 horas e se essas reversões se enquadram nos casos puníveis. Caso o editor constate que foi cometido algum equívoco e sua punição é injusta, ele deve esclarecer isso educadamente, contatando o administrador ou em sua própria página de discussão (Guerra..., 2023).

Se o editor constatar que realmente deu justa razão ao seu bloqueio, ele deve aguardar o fim dessa penalidade. Ele também terá a opção de enviar um e-mail ao canal de desbloqueio ou solicitar o debloqueio a um administrador, assumindo o seu erro e se comprometendo a não cometer a infração novamente. Mas se logo após se comprometer a não cometer a infração novamente, o editor reincidir com a guerra de reversões, ele será bloqueado por um período ainda maior que o anterior (Guerra..., 2023).

No caso de um administrador envolvido em uma guerra de edições e que tenha sido punido por isso, terá algumas restrições em sua função, como não poder proteger ou editar o artigo em que ocorreu o conflito, bloquear a outra parte envolvida e remover o próprio bloqueio. O administrador que se envolve em uma guerra de edições também está sujeito às mesmas penalidades dos usuários sem privilégios de administrador e pode, até mesmo, ser destituído da função de administrador (Guerra..., 2023).

Por todo o exposto, a guerra de edições é prejudicial à Wikipédia porque contraria o princípio da imparcialidade, colaboração e a busca de consenso, já que os editores procuram privilegiar a sua visão sobre determinado conteúdo em uma agressiva disputa. Outra consequência negativa é que as várias reversões decorrentes do conflito acabam por aumentar desnecessariamente o histórico de edições, com versões repetidas das mesmas páginas (Guerra..., 2023).

7.3 CONSENSO

O consenso é um processo contínuo que incentiva os editores da Wikipédia a alcançar um acordo e é o principal modo pelo qual as decisões são tomadas. No contexto da Wikipédia, o consenso não significa unanimidade ou um processo de votação, mas sim um processo de negociação para se chegar a um entendimento comum entre editores com diferentes pontos de vista (Consenso, 2023).

Como o consenso é um processo constante, ele não é uma decisão imutável e, portanto, assuntos anteriormente discutidos podem ser discutidos novamente e modificar o consenso. Essa revisão de consenso pode ocorrer principalmente quando surgem novos argumentos ou circunstâncias que não foram consideradas anteriormente. No entanto, desaconselha-se rediscutir um consenso recente sobre um assunto, pois esse comportamento pode gerar instabilidade e criar um ambiente contínuo de disputas (Consenso, 2023).

Geralmente o consenso ocorre naturalmente, como fruto das inúmeras edições (incluindo adição, remoção e modificação de conteúdo) em uma página pelos diversos editores que integram a comunidade da Wikipédia. Assim, o consenso é presumido em toda edição na qual não haja contestação por outro editor. Essa concepção de consenso aplicada ao contexto de uma enciclopédia colaborativa como a Wikipédia foi, e continua sendo, de fundamental importância para o seu rápido crescimento e melhora constante (Consenso, 2023).

Um importante recurso altamente recomendado aos editores utilizarem são os sumários de edição, campo de texto na interface de edição, próprio para a indicação e justificativa das mudanças realizadas no artigo. Os sumários de edição são importantes por promover uma comunicação clara e objetiva dos motivos das modificações e podem prevenir mal-entendidos e conflitos desnecessários. Todavia, os sumários de edição atuam mais no sentido de prevenir conflitos, não sendo indicados para a resolver conflitos pois, seu uso nesses casos, pode ser enquadrado como guerra de edições (Consenso, 2023).

Se os editores não conseguirem chegar a um consenso da forma natural, a discordância precisa ser levada à página de discussão do artigo para que o entendimento comum possa ser alcançado. Nesse espaço, a discussão é restrita somente ao assunto do artigo e os editores envolvidos podem convencer outros

editores do seu ponto de vista. É importante que esses editores se esforcem para alcançar um entendimento mútuo, muitas vezes sendo recomendável ceder parcialmente de suas reivindicações, pois em artigos onde há disputas constantes de conteúdo tendem a ter qualidade de conteúdo inferior, resultado que vai contra o intuito de quem visa contribuir com a Wikipédia (Consenso, 2023).

Se não for possível alcançar o consenso na página de discussão, outro modo de alcançá-lo é solicitando opiniões de terceiros, principalmente em disputas mais simples. Essa solicitação pode ser feita por meio de uma publicação de cunho imparcial na página *Pedidos de opinião* ou na *Esplanada*, solicitando opinião de editores neutros que possam contribuir com outros pontos de vista e auxiliar os editores envolvidos na disputa chegar a um acordo (Consenso, 2023).

Em casos mais graves, como nas disputas pessoais ou ideológicas, um administrador ou qualquer editor da comunidade pode intervir. A intervenção pode ser feita comunicando a situação na *Esplanada* ou em *Pedidos/Guerras de edição*, inclusive solicitando proteção da página em *Pedidos/Proteção*. Contudo, ao atuar em uma disputa de conteúdo, os administradores não têm autoridade para decidir sobre o conteúdo, mas sim para dirimir o conflito, impor sanções ou aplicar a proteção da página (Consenso, 2023).

Também é responsabilidade dos editores, ao buscar o consenso, evitar alguns comportamentos que prejudiquem o seu alcance, seja por desequilibrar as condições de discussão ou por comprometer a transparência. Os comportamentos prejudiciais incluem: discutir fora do ambiente da Wikipédia; convidar apenas editores favoráveis ao seu ponto de vista para opinar em uma discussão; utilizar contas falsas para interferir na discussão; editar de forma tendenciosa ou agressiva; ou rediscutir frequentemente as mesmas questões buscando uma opinião favorável (Consenso, 2023).

Em determinadas situações, a solução para a discussão dependerá do contexto. Por exemplo, nos debates sobre eliminação de conteúdo, pode haver prorrogação para votação. Já nos casos de acréscimo ou alterações no texto, geralmente não são feitas modificações, exceto se envolver material controverso sobre pessoa viva, caso que pode levar à remoção do conteúdo. Em relação aos títulos dos artigos, a estabilidade do título pode determinar sua manutenção, pois títulos instáveis ou disputados são alterados de acordo com o primeiro editor

significativo. E nas disputas sobre ligações externas, as hiperligações em questão são removidas (Consenso, 2023).

Nos parágrafos a seguir, abordaremos como o consenso se manifesta entre diferentes grupos de editores, na modificação de políticas e recomendações da plataforma e em relação às decisões tomadas pela Wikimedia Foundation, entidade que administra a Wikipédia.

Como vimos anteriormente, o consenso geralmente se manifesta de maneira descentralizada e autônoma. Ele pode alcançar níveis específicos, como determinado artigo ou, até mesmo, determinada frase ou referência em um artigo. Por isso, devido a esse caráter geralmente específico e autônomo do consenso na Wikipédia, um consenso estabelecido em um grupo de editores ao nível local, como em um WikiProjeto (grupo de editores que se unem para melhorar artigos em uma área específica), não é automaticamente aplicado aos artigos que não façam parte da área de atuação desse WikiProjeto.

Como as políticas e recomendações da Wikipédia são formas de consenso que estabelecem diretrizes gerais que abarcam toda a Wikipédia, propostas que visem alterá-las requerem ampla participação e consenso para sua aprovação. As alterações das políticas e recomendações devem ser expostas, primeiramente, na página de discussão da política ou recomendação em questão, para poderem ser discutidas. Em seguida, a proposta deve ser obrigatoriamente publicada na Esplanada/propostas durante um período mínimo de 15 dias antes de ser declarado um consenso (Consenso, 2023).

Determinadas políticas e decisões da Fundação Wikimedia não estão sujeitas às mesmas regras de consenso que normalmente ocorre entre os editores da Wikipédia pois, como a Fundação Wikimedia tem controle legal e responsabilidade civil em relação à Wikipédia, suas decisões, determinações e atos prevalecem sobre o consenso dos editores da Wikipédia. Por isso, qualquer consenso da Wikipédia que possa violar alguma decisão, imposição ou regra das políticas da Fundação Wikimedia deve ser comunicado a ela por escrito. No mesmo sentido, um *office action* (ação na qual a equipe da Fundação Wikimedia intervém oficialmente em qualquer um de seus projetos para modificar, remover conteúdo ou agir contra indivíduos) não pode ser revertido por nenhum editor sem a expressa autorização da Fundação Wikimedia (Consenso, 2023).

Um caso que ilustra as aplicações das políticas deste capítulo foi relatado em reportagem de Sayuri (2020) envolvendo a Brasil Paralelo, produtora de conteúdo supostamente jornalístico e historiográfico. Uma guerra de edições acabou se instaurando na página da produtora na Wikipédia porque a Brasil Paralelo não concordava ser definida por termos como “negacionista”, “conspiracionista” ou “anti-intelectualista”, embora produzisse conteúdo com essas características. Um advogado da produtora, inclusive, solicitou alterações no artigo no fórum de discussão da página, alegando que os termos usados buscavam difamar a imagem da sua cliente, mas o artigo havia sido protegido. A Fundação Wikimedia, por sua vez, alegou que um advogado alterar a página referente a sua cliente configura conflito de interesses.

Atualmente, verificamos na página da produtora na Wikipédia (Brasil Paralelo, 2023), versão de 23 de setembro de 2023, ajustes que procuram satisfazer as visões antagônicas, fazendo uso de uma linguagem mais imparcial, como no trecho “[...] frequentemente descrita como tendo um viés de extrema-direita e neoliberal”, em vez da definição anterior e arquivada, de 22 de setembro de 2023, que a caracterizava “[...] baseando-se e utilizando um viés de extrema-direita e neoliberal.”

No caso da Brasil Paralelo, observamos a aplicação da Política de edição quando a produtora tenta colaborar com a edição do conteúdo do artigo, pretendendo corrigir informações consideradas inverídicas. No entanto, as alterações da produtora foram revertidas pelos editores da Wikipédia por violarem a imparcialidade e conter referências inadequadas. Ocorre então a guerra de edições com as contínuas reversões e alterações feitas por editores com posicionamentos divergentes sobre os termos utilizados na página. Por fim, constatamos a busca do consenso quando as posições discordantes foram discutidas no fórum do artigo e na proteção da página e, posteriormente, na linguagem e tom mais neutro da definição da produtora no artigo, buscando equilibrar diferentes perspectivas.

7.4 COMPARAÇÃO DAS POLÍTICAS DE COLABORAÇÃO COM OS CRITÉRIOS DA CONFIABILIDADE INFORMACIONAL

As três políticas elencadas neste capítulo caracterizam-se por possuírem como característica principal a colaboração, porém, de diferentes formas. Logo, esse aspecto colaborativo pode significar tanto a construção natural e orgânica da

Wikipédia (Política de edição), o conflito (Guerra de edição) e o acordo (Consenso) entre os editores que integram a comunidade da Wikipédia.

As políticas de colaboração deste capítulo tomadas em conjunto e analisadas conforme os critérios de Tomaél (2008) para avaliação da qualidade de conteúdo disponível na internet encaixam-se no indicador de aspectos de compartilhamento, no seu critério de arquitetura de participação, especificamente os pontos: cooperação implícita como mediador para ações coletivas; espaços de interação ampliados; e recursos que facilitam participação e agregam qualidade e capacidade ao conteúdo.

Já em relação à proposta de Ayers, Matthews e Yates (2008) para critérios de confiabilidade na Wikipédia, as políticas deste capítulo relacionam-se com o critério discussão e de histórico de edições.

O critério de discussão permite questionamentos sobre: se há etiquetas de aviso no artigo referente ao seu conteúdo; se há contestações em relação à validade do conteúdo do artigo; se outras questões foram levantadas; se há uma longa tabela de conteúdos na página de discussão; e se existem links para arquivos de discussões anteriores.

Já o critério de histórico de edições permite analisarmos o estilo de edição do artigo e possíveis conflitos existentes, como a guerra de edições. Assim, o referido critério compreende indagações como: se o artigo foi criado recentemente; quando foi a última vez que foi editado; se muitas pessoas contribuíram para o artigo ou apenas um ou dois; se os colaboradores fizeram login ou editaram anonimamente; se há evidência de guerras de edição em curso ou discussões sobre o conteúdo; se as mesmas alterações continuam sendo feitas e desfeitas, estejam ou não indicadas nos resumos de edição; se existe evidência de vandalismo pesado ou continuado; se a página mudou muito ao longo do tempo ou foi submetida ao site quase completa; quão rápido o artigo está mudando; e se o artigo já foi muito mais longo do que atualmente.

Será apresentado, a seguir, um quadro comparativo sintetizando as correlações dos critérios de Tomaél (2008) e de Ayers, Matthews e Yates (2008) com as políticas de colaboração da Wikipédia apresentadas neste capítulo:

Quadro 7 - Comparação entre os critérios e indicadores de qualidade de Tomaél (2008) e os critérios de avaliação da confiabilidade na Wikipédia de Ayers, Matthews e Yates (2008) aplicados às políticas de colaboração da Wikipédia

Comparação dos critérios de avaliação de Tomaél e de Ayers, Matthews e Yates em relação às políticas de colaboração da Wikipédia			
Políticas de colaboração da Wikipédia	Critérios e indicadores de Tomaél		Critérios de Ayers, Matthews e Yates
	Indicador	Critério	
Política de edição/Guerra de edições/Consenso	Aspectos de compartilhamento	Arquitetura de participação: cooperação implícita como mediador para ações coletivas; espaços de interação ampliados; e recursos que facilitam a participação e agregam qualidade e capacidade ao conteúdo	Discussão: Há etiquetas de aviso no artigo referente ao seu conteúdo? Há contestações em relação à validade do conteúdo do artigo? Outras questões foram levantadas? Há longa tabela de conteúdos na página de discussão? Há links para arquivos de discussões anteriores?
			Histórico de edições: o artigo foi criado recentemente? Quando foi editado pela última vez? Muitas pessoas contribuíram para o artigo ou apenas um ou dois? Colaboradores fizeram login ou editaram anonimamente? Há evidência de guerras de edição em curso ou discussões sobre o conteúdo? As mesmas alterações continuam sendo feitas e desfeitas, estejam ou não indicadas nos resumos de edição? Há existência de evidência de vandalismo pesado ou continuado? A página mudou muito ao longo do tempo ou foi submetida ao site quase completa? Quão rápido o artigo está mudando? O artigo já foi muito mais longo do que atualmente?

Fonte: adaptado de Tomaél (2008) e Ayers, Matthews e Yates (2008)

8 POLÍTICA DE ROBÔS

Na Wikipédia, os robôs são ferramentas automáticas que atuam na realização de edições repetitivas e em série, sem a necessidade de intervenção humana. São considerados robôs qualquer programa ou ferramenta que não permite ao usuário visualizar e editar todos os passos durante um processo de edição. Sua principal função é poupar tempo e esforço manual dos usuários humanos, que poderão se ocupar de tarefas mais importantes (Política de robôs, 2023).

Como o robô atua de forma autônoma na Wikipédia, ele necessita de um operador que o crie e o programe para poder ser autorizado a atuar na Wikipedia. Essa autorização depende da comunidade e requer que seja atribuída ao robô, por seu operador, uma página de usuário com um nome de usuário e senha, como qualquer usuário registrado na Wikipédia. A Wikipédia recomenda que o nome do robô inclua a palavra *bot* (abreviação de robô em inglês) ou qualquer outro nome que deixe claro se tratar de um robô e não seja confundido com outro usuário da Wikipédia (Política de robôs, 2023).

Na página de usuário do robô, seu operador deve ser claramente identificado. Isso serve para que a responsabilidade das tarefas que o robô realizar possam ser atribuídas ao seu operador, que se encarregará da reparação de danos que eventualmente possam ser causados pelos robôs por erros de programação (Política de robôs, 2023).

As tarefas repetitivas que os robôs podem realizar são *upload* de arquivos, desambiguação de artigos, inclusão de categorias nas páginas etc. No entanto, importante ressalva se faz quanto à utilização de robôs nas tarefas de correção automática e sintaxe pois, exceto quando realizadas em conjunto com supervisão humana, elas não podem ser realizadas exclusivamente por robôs devido à possível ocorrência de falsos positivos (Política de robôs, 2023).

Mas para que um robô possa realizar tarefas na Wikipédia ele deve, primeiramente, ser aprovado pela comunidade e pelos burocratas, que são usuários com privilégios elevados nas wikis. O processo de aprovação visa avaliar se o robô está em conformidade com as políticas e diretrizes estabelecidas e, em caso de aprovação, o robô conquista o chamado estatuto de robô, uma categoria especial que indica que a conta é utilizada por um robô. Esse estatuto permite que os robôs atuem

com maior eficiência e com menos limitações nas tarefas que realizam (Política de robôs, 2023).

Esse processo de aprovação se inicia com a publicação do pedido do operador do robô na página *Robôs/Pedidos de aprovação*. Um avaliador, então, verifica as informações do pedido, bem como as edições realizadas pelo operador e pelo robô (se em um ambiente de testes ou em outros projetos Wiki) para apurar a existência de erros ou falhas. A seguir, inicia-se a fase de testes oficial do processo de aprovação, período de aproximadamente uma semana em que o robô poderá editar na Wikipédia até o limite de 50 edições (Política de robôs, 2023).

Após o período de testes, um autorizador (burocrata ou membro do grupo de aprovação de robôs) analisará as edições e o comportamento do robô durante esse período. Não havendo a constatação de problemas, o autorizador outorgará o estatuto de robô. No entanto, caso haja a constatação de problemas, o operador poderá se justificar e conseguir a obtenção ou não do estatuto, dependendo de sua justificativa. O operador também poderá solicitar testes adicionais ou a prorrogação do período de testes (Política de robôs, 2023).

É importante esclarecer que o período de testes do processo de aprovação de robô, em alguns casos, não necessita da semana de testes padrão, testes de script ou do programa utilizado. Esses casos serão explicados nos próximos parágrafos e abrangem: robôs com scripts padrão; robôs antivandalismo; robôs com estatuto de administrador; e robôs para a criação de artigos (Política de robôs, 2023).

Casos em que robôs utilizam scripts padrão já utilizados sem problemas em outros projetos Wiki ou que utilizam scripts já usados por outros robôs sem modificações (ou com pequenas modificações) podem ter seu período de testes reduzido. Já no caso de robôs antivandalismo, eles só devem ser aprovados caso estejam totalmente funcionais e com alta taxa de acerto em suas tarefas. Nesse caso, a fase de testes poderá ser prolongada pelo tempo necessário para o robô estar totalmente pronto para atuar (Política de robôs, 2023).

Um terceiro caso compreende duas situações envolvendo robôs com estatuto de administrador na Wikipédia lusófona: quando, excepcionalmente, um não administrador é autorizado a operar robôs com estatuto de administrador, caso obtenha a aprovação da comunidade; e em situações específicas que necessitam de autorização temporária de administrador, ela pode ser concedida sem consulta à

comunidade desde que as tarefas a serem realizadas sejam necessárias e o operador tenha a confiança da comunidade (Política de robôs, 2023).

O último caso envolve os robôs criadores de artigos. Robôs desse tipo, mesmo já tendo sido aprovados para outras tarefas, necessitam de aprovação específica para criar artigos. Para obter essa aprovação, é preciso abrir uma discussão na Coordenação Robótica (fórum ou local designado para discussões sobre operações de robôs) sobre os artigos que se deseja criar e seu conteúdo (Política de Robôs, 2023).

Uma questão fundamental durante o processo de aprovação dos robôs diz respeito à avaliação técnica, que envolve os requisitos e as especificações técnicas. Dessa maneira, os robôs devem atender aos requisitos técnicos para comprovar que possuem capacidade para operar de forma eficaz, segura e confiável. Esses requisitos compreendem: eficiência na edição e no uso de recursos; não causar danos; atuar apenas em tarefas consensuais; obedecer às políticas e orientações da Wikipédia; deixar claro que a edição foi realizada por um robô; e seu programa ou *framework* estar sempre atualizado (Política de robôs, 2023).

Já as especificações técnicas devem ser atendidas pelos robôs para poderem alcançar os padrões técnicos estabelecidos sejam alcançados. Essas especificações técnicas incluem que os robôs: quando em fase de testes devem realizar edições com uma frequência baixa; devem executar as tarefas mais urgentes (como reversão de vandalismo) mais devagar do que as não urgentes (como a recategorização); devem poder regular a velocidade de sua edição nas situações urgentes e normais; e devem poder ajustar a velocidade de sua edição de acordo o tráfego global da Wikipédia e levando em conta o atraso dos seus servidores (Política de robôs, 2023).

Como a edição por robôs possui um nível de controle muito menor que a edição humana, eles necessitam de um rigoroso conjunto de medidas, como o processo de aprovação e os requisitos e especificações técnicas, para garantir que funcionem da forma mais segura possível. Como os robôs conseguem realizar muitas edições em pouco tempo, um erro em sua programação poderá acarretar a disseminação de muitos artigos com erros (Política de robôs, 2023).

Esse desafio se torna ainda mais crítico e importante ao consideramos que Tsvetkova et al. (2017) constataram que robôs foram responsáveis por 15% de todas as edições da Wikipédia em 2014, o que comprova a relevância desse recurso. Contudo, ao investigarem o grau de semelhança da interação entre robôs e a

interação entre humanos, os autores descobriram que as reversões entre robôs eram muito maiores do que entre humanos e que a Wikipédia lusófona era onde havia maior discordância.

Foi descoberto também que a dinâmica das reversões entre os robôs diferia bastante da que ocorria entre humanos, pois as reversões entre robôs ocorriam em um ritmo mais lento e por um período mais longo que as reversões entre humanos. Os autores então concluíram que a interação entre robôs era tão ineficiente e imprevisível quanto a interação entre humanos, visto que os robôs eram operados individualizadamente e sem a preocupação de como eles interagem mutuamente em comunidade (Tsvetkova et al., 2017).

Logo, podemos inferir que houve uma falha no processo de aprovação dos robôs na Wikipédia, uma vez que não houve preocupação em estabelecer e avaliar critérios relacionados à atuação em conjunto em uma enciclopédia colaborativa. Temos que ter sempre em mente que a colaboração na Wikipédia não ocorre somente entre humanos, mas também entre robôs. E da mesma forma que ocorre entre humanos, quando a colaboração não é eficiente, há grande desperdício de recursos e energia que poderiam ser gastos para criar artigos ou desenvolver os já existentes em vez de apenas reverter conteúdo em um processo que tende a estagnação.

Não observamos nos critérios de Tomaél (2008) nem de Ayers, Matthews e Yates (2008) critérios e indicadores que possam ser utilizados claramente para analisar aspectos de automação em relação à confiabilidade informacional. Constatamos, então, uma lacuna em relação a esse aspecto na bibliografia utilizada. Isso pode ter ocorrido pelo caráter único e inovador na utilização dessas ferramentas no funcionamento da Wikipédia.

Considerando que os robôs da Wikipédia são um importante aspecto a ser analisado em relação à confiabilidade informacional, por desempenharem um papel relevante na manutenção e gestão de conteúdo apresentados na plataforma, é importante avaliar como suas funções automáticas podem influenciar aspectos como precisão, atualização e imparcialidade dos artigos.

Porém, para o presente trabalho, conforme o que já foi escrito neste capítulo, sugerimos alguns critérios que poderiam ser utilizados pelos usuários e pela comunidade da Wikipédia para avaliar os robôs atuam na Wikipédia. Esses critérios abrangem: precisão; transparência; responsividade; consistência; supervisão humana; atualizações; e *feedback* da comunidade.

A avaliação desses critérios pode variar conforme o conhecimento técnico dos usuários, pois critérios como os de transparência e *feedback* da comunidade podem ser avaliados por todos os usuários devido a sua menor complexidade. Já outros critérios, como os de precisão, responsividade e processo de aprovação demandam maior conhecimento técnico da Wikipédia e, por isso, seriam melhor avaliados por especialistas ou por usuários mais experientes da comunidade.

Essas avaliações poderiam ser visualizadas em uma plataforma integrada à Wikipédia, com uma interface amigável e mostrando as avaliações por meio de gráficos ou tabelas, permitindo a todos os usuários, comuns e especialistas, analisarem o desempenho dos robôs de maneira clara e informativa.

Enfim, os critérios sugeridos que poderiam ser utilizados pelos usuários e pela comunidade da Wikipédia para avaliar como os robôs atuam na Wikipédia estão organizados no quadro a seguir:

Quadro 8 – Sugestão de critérios de avaliação de robôs na Wikipédia em relação à confiabilidade informacional

Critérios de avaliação de robôs na Wikipédia	
Critérios	Descrição
Processo de aprovação	Avaliação técnica; fase de testes controlados; concessão de autorização para atuação na Wikipédia
Precisão	Programação adequada dos robôs para operarem de maneira eficaz, segura e confiável
Transparência	Identificação clara dos operadores de robôs
Responsividade	Configuração para ajuste de velocidade das edições conforme o tráfego global na Wikipédia e atraso no processamento dos servidores
Consistência	Obediência aos pilares e políticas da Wikipédia; reconhecimento e respeito às edições realizadas por outros robôs
Supervisão humana	Responsabilidade dos operadores pelas ações dos robôs que operam
Atualização	Atualização constante dos sistemas (programas ou <i>frameworks</i>) utilizados pelos robôs
<i>Feedback</i> da comunidade	Envolvimento da comunidade durante e após o processo de avaliação e aprovação dos robôs

Fonte: elaborado pelo autor

9 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este trabalho foi motivado pela preocupação com o grande volume de informações disseminadas na internet e pela ameaça da desinformação na atual sociedade da informação. Por isso, investigamos o tema da confiabilidade informacional na Wikipédia e definimos como problema de pesquisa responder à pergunta: como as políticas da Wikipédia atuam para garantir a confiabilidade das informações disponibilizadas aos usuários?

E formulamos como objetivos específicos: compreender o conceito de confiabilidade informacional e identificar critérios que podem ser usados para o seu alcance na internet e na Wikipédia; compreender os cinco pilares da Wikipédia; e compreender as políticas de conteúdo, de colaboração e de ferramentas automáticas da Wikipédia, comparando-as com os critérios de confiabilidade informacional identificados anteriormente.

Para responder à pergunta de pesquisa, estabelecemos como objetivo geral compreender como as políticas da Wikipédia visam assegurar a confiabilidade informacional de seu conteúdo. Para isso, começamos abordando o conceito de confiabilidade informacional no contexto do atual período da pós-verdade, caracterizado pelo desinteresse das pessoas pela verdade em prol de suas visões de mundo preconcebidas e inflexíveis. Vimos também que a confiabilidade deve se fundamentar no pensamento crítico e na avaliação da confiabilidade de uma informação. No caso da Wikipédia, sua confiabilidade está ligada ao seu aspecto colaborativo, imprescindível para a sua credibilidade e confiança.

Prosseguimos com a identificação de critérios para compararmos com as políticas da Wikipédia que buscam assegurar a confiabilidade informacional de seu conteúdo. Os critérios identificados buscavam avaliar fontes de informação na internet em seus aspectos intrínsecos, de credibilidade e de compartilhamento. Também foram identificados critérios da confiabilidade informacional da Wikipédia, compreendendo seus aspectos de discussão, classificação, histórico de edições, de escrita e formatação e de fontes.

Com o exame dos cinco pilares fundamentais da Wikipédia, compreendemos que eles são princípios que fundamentam todas as atividades na Wikipédia, inclusive as políticas. Vimos que o pilar do Enciclopedismo assegura a natureza da Wikipédia como uma enciclopédia abrangente e focada em oferecer informações sobre uma

ampla variedade de assuntos do conhecimento humano. O pilar da Neutralidade de ponto de vista visa assegurar que os artigos na Wikipédia sejam escritos com imparcialidade e objetividade. O pilar da Licença livre busca promover a disponibilização do conteúdo da Wikipédia de forma livre, permitindo que qualquer pessoa possa copiar, distribuir, adaptar ou comercializar seu conteúdo. O pilar da Convivência comunitária busca promover a cooperação, o respeito e a civilidade entre os colaboradores da Wikipédia. O pilar da Liberalidade nas regras permite a flexibilidade nas regras existentes quando estas impedem a melhoria dos artigos.

A partir da compreensão das políticas da Wikipédia, podemos observar como elas contribuem para a confiabilidade informacional. Nas políticas de conteúdo, a política do Princípio da Imparcialidade visa assegurar que os artigos na Wikipédia sejam apresentados de maneira neutra, objetiva e proporcionalmente à sua relevância. A política de Verificabilidade visa assegurar que as informações dos artigos da Wikipédia estejam baseadas em fontes confiáveis e independentes a fim de garantir a precisão e a confiabilidade do conteúdo apresentado. A política de Nada de Pesquisa Inédita visa evitar a inclusão de conteúdo não verificado ou ideias, teorias e análises inéditas na Wikipédia. E a política de Biografias de pessoas vivas visa assegurar a veracidade, a respeitabilidade e a precisão das informações biográficas adicionadas na Wikipédia.

No que diz respeito às políticas de colaboração, compreendemos que a Política de edição visa garantir a qualidade e a precisão do conteúdo publicado na Wikipédia por meio da colaboração contínua dos editores. A política de Guerra de edições visa promover a discussão e o consenso para atenuar os conflitos entre os editores da Wikipédia. E a política de Consenso visa promover decisões colaborativas entre os editores da Wikipédia, priorizando a discussão e o entendimento mútuo.

A Política de robôs, embora menos diretamente relacionada aos critérios de confiabilidade informacional identificados, ocupa papel fundamental na Wikipédia ao regular o uso das ferramentas automáticas da Wikipédia para executarem tarefas repetitivas, como correções de conteúdo e ações antivandalismo de maneira segura, eficaz e sem sobrecarregar o sistema.

Constatamos, por meio das comparações das políticas com os critérios de confiabilidade informacional na internet e na Wikipédia, que as políticas de conteúdo apresentaram expressiva conformidade com os critérios de avaliação, pois conseguimos distinguir claramente as políticas de conteúdo ao analisar a

conformidade delas com os critérios identificados. As políticas de colaboração apresentaram moderada conformidade com os critérios, pois não conseguimos identificar diferenças claras entre as três que nos possibilitassem analisá-las separadamente. Já a Política de robôs não apresentou conformidade suficiente para ser analisada com os critérios identificados e, por isso, sugerimos uma avaliação com critérios que podem ser usados para avaliá-la.

Concluimos enfatizando o caráter colaborativo da Wikipédia, compreendendo que essa característica a difere substancialmente das enciclopédias tradicionais em que a responsabilidade pela confiabilidade das informações recai principalmente sobre a equipe editorial, mas que, no caso da Wikipédia, ela se estende a toda a comunidade, mas principalmente aos seus editores voluntários. Portanto, devemos compreender a característica colaborativa da Wikipédia não somente no sentido quantitativo de contribuições que criam artigos e promove o crescimento da Wikipédia, mas também no sentido qualitativo, ao buscar assegurar a qualidade e a confiabilidade informacional em suas diversas formas de contribuição de forma compartilhada.

Assim, a colaboração na Wikipédia também é um mecanismo que busca assegurar a confiabilidade informacional na plataforma, pois permite que grande número de colaboradores possa cooperar coletivamente de forma orgânica ao melhorar ou corrigir o conteúdo dos artigos. Nesse sentido, as políticas da Wikipédia que vimos ao longo deste trabalho atuam de forma complementar a esse mecanismo colaborativo da Wikipédia ao estabelecerem as diretrizes e regras sobre as contribuições colaborativas realizadas na plataforma, mas abarcando diferentes aspectos como conteúdo, colaboração e ferramentas automáticas.

Finalmente, este estudo não pretendeu realizar uma análise exaustiva de todas as políticas utilizadas pela Wikipédia, pois visamos focar em algumas políticas da Wikipédia mais ligadas ao tema da confiabilidade informacional. Com isso, sugerimos que futuros trabalhos sobre este tema considerem analisar a influência dos cinco pilares sobre as políticas da Wikipédia e a relação de outras estratégias da Wikipédia, recomendações, artigos informativos, ensaios e rascunhos, no contexto da confiabilidade informacional.

REFERÊNCIAS

A WIKIPÉDIA não possui regras fixas além dos cinco pilares. *In*: Wikipédia, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:A_Wikip%C3%A9dia_n%C3%A3o_possui_regras_fixas_al%C3%A9m_dos_cinco_pilares. Acesso em: 24 maio 2023.

AQUECIMENTO global. *In*: Wikipédia, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Aquecimento_global. Acesso em: 29 out 2023.

ARAÚJO, Carlos Alberto Ávila. O fenômeno da pós-verdade e suas implicações para a agenda de pesquisa na Ciência da Informação. **Encontros Bibli: revista eletrônica de biblioteconomia e ciência da informação**, [S. l.], v. 25, p. 01–17, 2020. DOI: 10.5007/1518-2924.2020.e72673. Disponível em: <https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/1518-2924.2020.e72673>. Acesso em: 1 mar. 2023.

ARAÚJO, Carlos Alberto Ávila. O que é Ciência da Informação? **Informação & Informação**, [S. l.], v. 19, n. 1, p. 01–30, 2013. DOI: 10.5433/1981-8920.2014v19n1p01. Disponível em: <https://ojs.uel.br/revistas/uel/index.php/informacao/article/view/15958>. Acesso em: 16 abr. 2023.

AYERS, Phoebe; MATTHEWS, Charles; YATES, Bem. **How Wikipedia works: and how you can be a part of it**. 1. ed. New York: No Starch Press, 2008.

BIOGRAFIAS de pessoas vivas. *In*: Wikipédia, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Biografias_de_pessoas_vivas. Acesso em: 27 maio 2023.

BRASIL PARALELO. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Brasil_Paralelo. Acesso em: 28 maio 2023.

BURKE, Peter. **Uma história social do conhecimento II: Da Enciclopédia à Wikipédia**. Rio de Janeiro: Zahar, 2012.

CINCO pilares. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Cinco_pilares. Acesso em: 28 maio 2023.

CONSENSO. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Consenso>. Acesso em: 20 set. 2023.

DEMO, Pedro. **Coisas velhas em coisas novas: novas “velhas tecnologias”**. Ciência da Informação, Brasília, v. 39, n. 1, p.108-121, jan./abr. 2010. Disponível em: <http://revista.ibict.br/index.php/ciinf/article/view/1849/1360>. Acesso em: 30 set. 2023.

DIREITOS de autor. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Direitos_de_autor. Acesso em: 28 maio 2023.

CAPURRO, Rafael; HJORLAND, Birger. O conceito de informação. **Perspectivas em Ciência da Informação**, v. 12, n. 1, p. 148-207, jan./abr. 2007. Disponível em: <https://periodicos.ufmg.br/index.php/pci/article/view/22360/17954>. Acesso em: 15 maio 2023.

CORREIA, Ana Lúcia Merege. Enciclopédias e a enciclopédia. **BNDigital**, 2020. Disponível em: <https://bndigital.bn.gov.br/artigos/historia-do-livro-enciclopedias-e-a-enciclopedia/>. Acesso em: 21 abr. 2023.

FERREIRA, João Victor Barbosa. **Infodemia e desinformação em tempos de pandemia**: um levantamento das principais notícias falsas disseminadas nas redes sociais no Brasil durante o estágio inicial da Covid-19. *Revista da Defensoria Pública do Distrito Federal*, v. 2, n. 2, p. 61-84, 11 nov. 2020. Disponível em: <http://revista.defensoria.df.gov.br/revista/index.php/revista/article/view/83>. Acesso em: 20 out. 2023.

GIL, Antônio Carlos. **Como elaborar projetos de pesquisa**. 4. ed. São Paulo: Atlas, 2002.

GILES, Jim. Internet encyclopaedias go head to head. **Nature**, v. 438, n. 7070, p. 900–901, 2005. Disponível em: <https://www.nature.com/articles/438900a>. Acesso em: 8 nov. 2023.

GUERRA de edições. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Guerra_de_edi%C3%A7%C3%B5es. Acesso em: 15 set. 2023.

KERN, Vinícius Medina. A Wikipédia como fonte de informação de referência: avaliação e perspectivas. **Perspectivas em Ciência da Informação**, [S. l.], v. 23, n. 1, p. 120–143, 2018. Disponível em: <https://periodicos.ufmg.br/index.php/pci/article/view/22552>. Acesso em: 28 out. 2023.

LEITE, Leonardo Ripoll Tavares. **Confiabilidade informacional**: a Filosofia da Informação e o desenvolvimento da leitura crítica no ambiente virtual. 2018. 120 f. Dissertação (Mestrado) - Programa de Pós-graduação em Gestão da Informação, Mestrado profissional em Gestão de Unidades de Informação, Universidade do Estado de Santa Catarina, Florianópolis, 2018. Disponível em: <https://repositorio.ufsc.br/bitstream/handle/123456789/194083/UDESC0036-D.pdf?sequence=-1&isAllowed=y>. Acesso em: 20 abr. 2023.

LEVY, Pierre. **Cibercultura**. 3. ed. São Paulo: Editora 34, 2010.

LISTA de políticas. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Lista_de_pol%C3%ADticas. Acesso em: 24 maio 2023.

MAIA, Dhiego. Weintraub admite uso de técnicos do MEC para apagar seu verbete da Wikipédia. **Folha de São Paulo**, São Paulo, 4 nov. 2019. Disponível em: <https://www1.folha.uol.com.br/educacao/2019/11/weintraub-admite-uso-de-tecnicos-do-mec-para-apagar-seu-verbete-da-wikipedia.shtml>. Acesso em: 29 out. 2023.

NADA de pesquisa inédita. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Nada_de_pesquisa_in%C3%A9dita. Acesso em: 20 maio 2023.

NORMAS de conduta. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Normas_de_conduta. Acesso em: 29 maio 2023.

O QUE a Wikipédia não é. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:O_que_a_Wikip%C3%A9dia_n%C3%A3o_%C3%A9. Acesso em: 25 maio 2023.

POLÍTICA DE EDIÇÃO. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pol%C3%ADtica_de_edi%C3%A7%C3%A3o. Acesso em: 13 set. 2023.

POLÍTICA DE ROBÔS. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pol%C3%ADtica_de_rob%C3%B4s. Acesso em: 28 set. 2023.

POLÍTICAS e recomendações. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Pol%C3%ADticas_e_recomenda%C3%A7%C3%B5es. Acesso em: 26 maio 2023.

PRINCÍPIO da imparcialidade. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Princ%C3%ADpio_da_imparcialidade. Acesso em: 30 maio 2023.

REAGLE, Joseph Michael. **Good Faith Collaboration: The Culture of Wikipedia**. Cambridge: MIT Press, 2010.

SAGAN, Carl. **O mundo assombrado pelos demônios**. 1. ed. São Paulo: Companhia de Bolso, 2006. E-book. Disponível em:

<https://www.kobo.com/br/pt/ebook/o-mundo-assombrado-pelos-demonios-1>. Acesso em: 15 out. 2023.

SANGER, Larry. The early history of Nupedia and Wikipedia: a memoir. *In*: DI BONA, Chris; COOPER, Danese; STONE, Mark. **Open Sources 2.0**: The Continuing Evolution. Sebastopol: O'Reilly Media, 2005.

SAYURI, Juliana. Brasil Paralelo faz 'guerra de edições' e disputa narrativas na Wikipédia. **TAB UOL**, São Paulo, 9 set. 2020. Disponível em: <https://tab.uol.com.br/noticias/redacao/2020/09/09/guerra-de-edicoes-a-disputa-politica-de-narrativas-na-wikipedia.htm>. Acesso em: 25 out. 2023.

SCOFIELD, Laura. Grupo se reúne para proteger a Wikipedia do negacionismo climático. **Agência Pública**, 21 jan. 2021. Disponível em: <https://apublica.org/2021/01/grupo-se-reune-para-proteger-a-wikipedia-do-negacionismo-climatico/>. Acesso em: 25 out. 2023.

SIMILARWEB. Similarweb. Disponível em: <https://www.similarweb.com/pt/>. Acesso em: 20 maio 2023.

TOMAÉL, Maria Inês (Org.). **Fontes de informação na Internet**. Londrina: EDUEL, 2008.

TSVETKOVA, Milena; GARCÍA-GAVILANES, Ruth; FLORIDI, Luciano; YASSERI, Taha. Even good bots fight: The case of Wikipedia. **PLOS ONE**, v. 12, n. 2, p. e0171774, 23 fev. 2017. Disponível em: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0171774>. Acesso em: 20 out. 2023.

VERIFICABILIDADE. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: <https://pt.wikipedia.org/wiki/Wikip%C3%A9dia:Verificabilidade>. Acesso em: 30 maio 2023.

WALES, Jimmy. Re: [WikiEN-I] Original research? **Lists of Wikimedia**, [S.l.], 03 de dezembro de 2004. Disponível em: <https://lists.wikimedia.org/hyperkitty/list/wikien-l@lists.wikimedia.org/thread/Z5QJAF753KF63D2UA47BP6RMOMIX6IVW/#Z5QJAF753KF63D2UA47BP6RMOMIX6IVW>. Acesso em: 29 de maio de 2023.

WIKIPÉDIA. *In*: WIKIPÉDIA, a enciclopédia livre. Flórida: Wikimedia Foundation, 2023. Disponível em: <https://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia&oldid=65451599>. Acesso em: 5 mar. 2023.